



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 12.12.2013
Čj. 700/2013-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. Z. Ch. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, odd. OK SKPV, sp.zn. KRPM 7092/TČ-2011-141271

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu. podávám ve prospěch obviněné Z. Ch.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 12.7.2013, sp.zn. ZT 200/2013, které nabylo právní moci téhož dne, a kterým byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněné Z. Ch.

Dne 14.6.2013 bylo usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, odd. OK SKPV, sp.zn. KRPM 7092/TČ-2011-141271 zahájeno dle § 160 odst.1 tr. řádu trestní stíhání Z. Ch., ze spáchání zločinu padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 348 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Tohoto se měla jmenovaná dopustit tím, že kolem dne 12.4.2011 na nezjištěném místě opatřila dodatek č. 1 smlouvy o vypořádání SJM B. a P. K. ze dne 11.10.2010 nepravým podpisem MUDr. B. K. a nepravým razítkem matričního úřadu Městského úřadu v Prostějově s nepravým ověřovacím razítkem, které vyplnila tak, že zlegalizovala nepravý podpis MUDr. B. K. na tomto dodatku smlouvy, čímž vědomě padělala veřejnou listinu v úmyslu, aby jí

mohlo být užito jako pravé ve správním řízení Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, ke změně vlastnického práva k nemovitosti Š. – Ch., okr. Prostějov, spočívající v tom, že MUDr. K. pozbyla právo k vlastnictví k polovině této nemovitosti v hodnotě 600.000,- Kč.

Citované rozhodnutí policejního orgánu převzala Z. Ch. dne 18. 6. 2013 a její obhájkyň JUDr. M. O. jej převzala dne 26. 6. 2013, stížnost proti tomuto rozhodnutí podala obviněná dne 19. 6. 2013 a rovněž prostřednictvím své obhájkyň dne 27.6.2013, tedy v zákonné lhůtě.

O těchto stížnostech bylo rozhodnuto usnesením státní zástupkyň Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 12.7.2013, sp.zn. ZT 200/2013 tak, že je, dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, jako nedůvodné zamítla.

Z ustanovení § 160 odst. 7 tr. řádu vyplývá, že proti usnesení o zahájení trestního stíhání může obviněný podat stížnost. Pokud je k rozhodnutí o stížnosti policejního orgánu povolán státní zástupce, pak otázku, který státní zástupce je příslušný k takovému rozhodnutí, upravuje ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu. To říká, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci. Smyslem citovaného ustanovení je zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivitu řízení a rozhodnutí o stížnosti.

V tomto konkrétním případě je ze spisového materiálu zřejmé, že o stížnosti obviněné Z. Ch. rozhodovala státní zástupkyň Okresního státního zastupitelství v Prostějově, přestože k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání jmenované byl policejní orgán zavázán stanoviskem uvedeným v přípisu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 3.6.2013, sp.zn. 1 ZN 1755/2011(viz čl. 338 připojeného spisu). Zde, ještě v rámci vedeného prověřování dle § 158 odst. 3 tr. řádu, po provedení проверки v rámci přezkoumání postupu policejního orgánu v souvislosti s prodloužením lhůty k ukončení prověřování dle § 159 odst. 2, 3 tr. řádu, státní zástupce jednoznačně uvedl své stanovisko, jak by měl policejní orgán nadále ve věci postupovat. Popisuje zde, jaká je podstata jednání, z něhož byla již tehdy Z. Ch. podezřívána, jak by mělo být toto její jednání po právní stránce kvalifikováno a současně poukazuje na konkrétní důkazy, které v této fázi trestního řízení jeho závěry odůvodňují. Policejní orgán pak následně, na podkladě tohoto pokynu, vydal rozhodnutí, tj., usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst.1 tr. řádu obv. Z. Ch., které po skutkové stránce a částečně i po stránce právní, koresponduje s daným pokynem státního zástupce. Je navíc zřejmé, že policejní orgán, tak jak uvedl ve své žádosti na prodloužení lhůty k ukončení prověřování ze dne 30.5.2013, adresované dozorovému státnímu zástupci, měl původně úmysl v dané věci rozhodovat dle § 159a odst. 3 trestního řádu a věc odložit, když trestní stíhání Z. Ch. v této věci považoval za neúčelné, vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu.

Z výše rozvedených okolností proto vyplývá, že o stížnosti obv. Z. Ch. proti usnesení policejního orgánu ze dne 14.6.2013, sp.zn. KRPM 7092/TČ-2011-141271, kterým bylo zahájeno trestní stíhání jmenované, neměla rozhodovat státní zástupkyň Okresního státního zastupitelství v Prostějově, ale tato měla danou věc předložit, v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, k rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství, tj. Krajskému státnímu zastupitelství v Brně. Svým postupem proto evidentně porušila citované ustanovení trestního řádu a v důsledku toho je jí vydané usnesení, kterým zamítla stížnost obviněné dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, nutné považovat za nezákonné.

Na podkladě uvedených skutečností je plně odůvodněn závěr, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 12.7.2013, sp. zn. ZT 200/2013 i řízení, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné Z. Ch.

Na základě výše uvedených skutečností **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud ČR:

1. podle § 268 odst.2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 12.7.2013, sp. zn. ZT 200/2013 i řízením, které mu bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst.1 písm. c) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné Z. Ch.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově zrušil, jakož i všechna další navazující rozhodnutí, která touto změnou pozbyla svého podkladu.
3. a dále postupoval dle § 270 odst. 1 tr. řádu .

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 66/2013](#)