



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. 777/2012-OD-SPZ

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. A. J. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: kopie vyšetř. spisu Policie ČR KŘ Středočeského kraje, SKPV, odboru
obecné kriminality, Praha 5-Zbraslav
ověřená kopie pokynu okresní státní zástupkyně v M. ze dne 13.1.2012
a ze dne 22.2.2012 sp. zn....

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněné A. J., rozené S.,
nar. ... v B., bytem ...,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 22.2.2012 sp. zn. ZT 413/2011, jímž bylo podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu ke stížnosti obviněné A. J. zrušeno usnesení policejního orgánu Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, SKPV – OOK Praha 5 – Zbraslav ze dne 30.1.2012 č.j. KRPS-42658-90/TČ-2010-010691 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu, a proti pravomocnému usnesení okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 13.4.2012 sp. zn. ZT 413/2011, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta stížnost obviněné A. J. proti usnesení policejního orgánu Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, SKPV – OOK Praha 5 – Zbraslav ze dne 16.3.2012 č.j. KRPS-42658-90/TČ-2010-010691 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru obecné kriminality, detašované pracoviště Mělník ze dne 22.11.2011 č.j. KRPS-42658-73/TČ-2010-010691 bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání proti obviněné A. J. pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že jako porodní asistentka na gynekologicko-porodnickém oddělení zdravotnického zařízení Městské nemocnice v N. dne 15.12.2010 při porodu novorozence K. S. matky prvorodičky Ing. R. L. v době od 1:50 hodin, kdy tento porod ztratil charakter porodu fyziologického z důvodu dlouhodobého

zpomalení plodových ozev po dobu 30 minut, toto zpomalení plodových ozev podcenila a místo přivolání služby konajícího lékaře, který by s největší pravděpodobností ukončil porod včasným operačním zákrokem, aplikovala sama rodiče infuzi s 2 j. oxytocinu, k čemuž není porodní asistentka bez vědomí lékaře oprávněna, v důsledku čehož došlo k porodní tísní plodu, která vedla k jeho následné asfyxii, tedy poškození zdraví novorozence, jež bylo řešeno jeho transferem na jednotku intenzivní a resuscitační péče VFN a 1. LF UK v P., kde byl hospitalizován od 15.12.2010 do 31.12.2010, neboť z neurologického hlediska utrpěl závažný perinatální mozkový infarkt následkem těžké asfyxie a jeho vývoj byl od počátku, zejména ve složce motorické, jednoznačně patologický, tedy jinému z nedbalosti ublížila na zdraví tím, že porušila důležitou povinnost vyplývající z jejího povolání (ust. § 5 odst. 1 písm. e), f) Vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 424/2004 Sb., ze dne 30. června 2004, kterou se stanoví činnosti zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků (v platném znění v době spáchání vytykaného skutku).

Okresní státní zástupkyně v Mělníku usnesením ze dne 13.1.2012 pod sp.zn. ZT 413/2011 výše uvedené usnesení policejního orgánu ke stížnosti obviněné A. J. podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušila a policejnímu orgánu uložila, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Následně, ještě téhož dne, tedy 13.1.2012 okresní státní zástupkyně v Mělníku písemným pokynem uložila policejnímu orgánu, aby po zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání vydal nové usnesení o zahájení trestního stíhání, ve kterém bude uvedeno, jaké předpisy jmenovaná při vedení porodu porušila, přičemž právní kvalifikace jejího jednání bude zvolena s ohledem na těžký zdravotní stav nezletilého bezprostředně po porodu.

Policejní orgán na základě uvedeného písemného pokynu okresní státní zástupkyně v Mělníku vydal dne 30.1.2012 pod č.j. KRPS-42658-90/TČ-2010-010691 nové usnesení podle § 160 odst. 1 trestního řádu, jímž zahájil trestní stíhání obviněné A. J. pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

Na základě včas podané stížnosti obviněné rozhodla okresní státní zástupkyně v Mělníku usnesením ze dne 22.2.2012 pod sp. zn. ZT 413/2011 podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu o zrušení usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 30.1.2012 č.j. KRPS-42658-90/TČ-2010-010691 a policejnímu orgánu současně uložila, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Okresní státní zástupkyně v Mělníku přípisem ze dne 22.2.2012 pod sp. zn. ZT 413/2011 policejnímu orgánu sdělila, „že z důvodu zákazu reformace in peius (§ 150/1,3 tr. ř.) nezbyvá než vydat nové usnesení o zahájení trestního stíhání A. J. pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti a v odůvodnění zmínit příčiny, pro které nelze použít kvalifikaci přísnější, ačkoli zdravotní stav nezletilého splňoval podmínky těžkého ublížení na zdraví“. K výčtu porušených předpisů obviněnou, který okresní státní zástupkyně pokládala za dostačující, uvedla, že je třeba doplnit definici „fyziologického porodu“.

Policejní orgán výše uvedené policejní složky pak usnesením ze dne 16.3.2012 pod č.j. KRPS-42658-97/TČ-2010-010691 zahájil podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání A. J. pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku.

Okresní státní zástupkyně v Mělníku následně svým usnesením ze dne 13.4.2012 pod č.j. ZT 413/2011 zamítla jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu stížnost obviněné podanou proti usnesení policejního orgánu Policie ČR Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, SKPV – OOK Praha 5 – Zbraslav ze dne 16.3.2012 č.j. KRPS-

42658-97/TČ-2010-010691, jímž bylo proti obviněné zahájeno trestní stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Z obsahu vyšetřovacího spisu a z připojených písemných pokynů okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 13.1.2012 a 22.2.2012 vyplývá, že usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 30.1.2012 (v pořadí 2.) a ze dne 16.3.2012 (v pořadí 3.) byla vydána na základě písemných závazných pokynů okresní státní zástupkyně v Mělníku.

Proti oběma usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání byla v zákonné lhůtě podána stížnost obviněnou A. J.

O obou stížnostech obviněné rozhodla okresní státní zástupkyně v Mělníku tak, že usnesení policejního orgánu ze dne 30.1.2012 o zahájení trestního stíhání svým usnesením ze dne 22.2.2012 pod sp. zn. ZT 413/2011 podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušila a policejnímu orgánu uložila, aby o věci znovu jednal a rozhodl, a následně svým usnesením ze dne 13.4.2012 pod sp. zn. ZT 413/2011 podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítla stížnost podanou obviněnou A. J. proti usnesení policejního orgánu ze dne 16.3.2012 o zahájení trestního stíhání.

Ve smyslu ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu platí, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno orgánem, proti jehož usnesení stížnost směřuje, předloží věc policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle ust. § 147 odst. 1 trestního řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán a) správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a b) řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Podle § 149 odst. 1 trestního řádu nezamítne-li nadřízený orgán stížnost, zruší napadené usnesení, a je-li podle povahy věci potřeba nového rozhodnutí, buď a) rozhodne sám ve věci, nebo b) uloží orgánu, proti jehož rozhodnutí stížnost směřuje, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Právě citovanými ustanoveními trestního řádu se okresní státní zástupkyně v Mělníku důsledně neřídila, když v rámci dozoru nad zákonností přípravného řízení trestního svými pokyny zaujala právní názor, který zásadně ovlivnil postup policejního orgánu při vydání usnesení o zahájení trestního stíhání v předmětné trestní věci, přičemž přes tuto skutečnost dozorová státní zástupkyně následně také sama rozhodla i o stížnostech obviněné podaných proti výše uvedeným usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, jejichž vydání, jak bylo naznačeno již výše, bylo ovlivněno předem vysloveným závazným právním stanoviskem této státní zástupkyně.

Tím, že okresní státní zástupkyně v Mělníku nerespektovala uvedená ustanovení trestního řádu, došlo v rámci řízení o stížnostech obviněné, které proti usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání v zákonem stanovené lhůtě podala prostřednictvím svého obhájce, k porušení zákona v neprospěch obviněné A. J.

K postupu okresní státní zástupkyně v Mělníku je třeba zdůraznit, že ačkoli její dopisy ze dne 13.1.2012 a 22.2.2012 adresované policejnímu orgánu nebyly označeny přímo jako pokyny a formálně se tedy jednalo o přípisy, po obsahové stránce je třeba tyto přípisy vyhodnotit jednoznačně jako pokyny, na které se vztahuje ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Přitom závěr o tom, že shora popsáním postupem okresní státní zástupkyně v Mělníku, jakožto dozorové státní zástupkyně, a jejími rozhodnutími o stížnostech obviněné proti usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání byl porušen zákon, lze opírat rovněž o judikaturu Nejvyššího soudu ČR – viz např. rozsudek ze dne 25.8.2009 pod sp. zn. 4 Tz 46/2009 a rozsudek ze dne 24.1.2012 pod sp. zn. 7 Tz 5/2012.

V posuzovaném případě okresní státní zástupkyně v Mělníku uplatněním svých oprávnění při výkonu dozoru nad zákonností přípravného řízení trestního zasáhla písemně vydanými závaznými pokyny adresovanými policejnímu orgánu do průběhu řízení před zahájením trestního stíhání a zásadně ovlivnila postup policejního orgánu spočívající ve vydání usnesení o zahájení trestního stíhání. Z uvedeného důvodu pak nebyla okresní státní zástupkyně oprávněna rozhodnout o podaných stížnostech obviněné proti usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, neboť se dostala do rozporu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

Pro úplnost je možné doplnit, že na obviněnou A. J. byla státní zástupkyně dne 30.7.2012 podána obžaloba pro trestný čin, resp. přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle ust. § 148 odst. 1 trestního zákoníku, která je u Okresního soudu v Mělníku vedena pod sp. zn. 14 T 173/2012, přičemž hlavní líčení je ve věci nařízeno na 29.10.2012.

Na základě shora uvedených skutečností proto navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 22.2.2012 sp. zn. ZT 413/2011 a usnesením okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 13.4.2012 sp. zn. ZT 413/2011, jakož i v řízení, které vydání těchto rozhodnutí předcházelo, byl porušen zákon v neprospěch obviněné A. J., a to v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a), § 149 odst. 1 písm. b) a v ust. § 148 odst. 1 písm. c) a § 147 odst. 1 trestního řádu;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadená usnesení zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle ustanovení § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud ČR vyhověl dne 19.2.2013 pod sp. zn. [4 Tz 2/2013](#)