



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 9.7.2012  
Čj. 111/2012-OD-SPZ

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. B. M. – stížnost pro porušení zákona**  
**Příloha: tr. spis Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn. 16 PP 17/2008**

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněného B. M.

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18.10.2011 sp.zn. 16 PP 17/2008.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 11.4.2008 sp.zn. 16 PP 17/2008, které nabylo právní moci téhož dne, bylo podle § 61 odst. 1 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 (dále jen tr. zákon) rozhodnuto, že se obv. B. M. podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.10.2003 sp.zn. 70 T 49/2003 ve spojení s usnesením Okresního soudu

v Ostravě ze dne 4.1.2006 sp.zn. 70 T 49/2003 a trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.3.2004 sp.zn. 74T 56/2004 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 13.7.2007 sp.zn. 74 T 56/2004. Podle § 63 odst. 1 tr. zákona byla stanovena zkušební doba v trvání 2 roků a 6 měsíců.

Zkušební doba podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody tedy běžela od 11.4.2008 do 11.10.2010.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18.10.2011 sp.zn. 16 PP 17/2008 bylo podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník účinný od 1.1.2010, dále jen tr. zákoník), rozhodnuto, že obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody v trvání 227 dnů z trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 70 T 49/2003 ze dne 8.10.2003 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 70 T 49/2003 ze dne 4.1.2006 a trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.3.2004 sp.zn. 74 T 56/2004 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 13.7.2007 sp.zn. 74 T 56/2004, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn. 16 PP 17/2008 ze dne 11.4.2008 a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 2 roků a 6 měsíců. Obviněný po odůvodnění rozhodnutí a poučení o opravném prostředku si ponechal lhůtu k jeho podání, státní zástupce se práva stížnosti vzdal. Právní moc usnesení je vyznačena dnem 4.11.2011 (správně dne 22.10.2011).

Pravomocným usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18.10.2011 sp. zn. 16 PP 17/2008 a v řízení předcházejícím byl porušen zákon v ustanoveních § 91 odst. 1 tr. zákoníku a § 2 odst. 5, 6 tr. řádu v neprospěch obviněného B. M.

Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to případně již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná.

Podle § 91 odst. 2 tr. zákoníku, vysloví-li soud, že se podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, osvědčil, má se za to, že trest byl vykonán dnem, kdy byl podmíněně propuštěn nebo kdy nabylo právní moci rozhodnutí, že se podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.

Podle § 91 odst. 3 tr. zákoníku u podmíněně propuštěného nebo u odsouzeného, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, má se za to, že trest byl vykonán dnem, kdy došlo k podmíněnému propuštění nebo kdy nabylo právní moci rozhodnutí, že se podmíněně upustí od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, také tehdy, neučinil-li soud bez jeho viny do roka od uplynutí zkušební doby rozhodnutí podle odst. 1.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Obvodní soud pro Prahu 6 po podmíněném propuštění obviněného z výkonu trestu na svobodu pravidelně sledoval, zda tento ve zkušební době vede řádný život. Obviněný byl neznámého pobytu, u rodičů se nezdržoval, hlášen byl na adrese Úřadu městského obvodu Ostrava - Radvanice. Šetřením nebylo k jeho osobě zjištěno žádných negativních poznatků, a to až do 3.6.2010, kdy se soud od Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Ostrava – Mariánské Hory, dozvěděl o dalším trestním stíhání obviněného pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku. Obvodní soud nadále sledoval chování obviněného ve zkušební době, ale i průběh vedeného trestního řízení. Z opisu rejstříku trestů ze dne 31.5.2011 soud zjistil, že obviněný byl již za přečin zanedbání povinné výživy pravomocně odsouzen, a od 3.6.2011 také disponoval rozsudkem vydaným ve věci Okresním soudem v Ostravě dne 28.2.2011 sp.zn. 73 T 50/2010, který nabyl právní moci dne 17.3.2011. Předsedkyně senátu dne 15.8.2011 vydala pokyn ke zjištění pobytu obviněného prostřednictvím Centrální evidence obyvatelstva a Centrální evidence vězňů a dne 18.8.2011 soud sám a ze sdělení Věznice Heřmanice zjistil, že obv. B. M. od 8.8.2011 vykonává trest odnětí svobody uložený mu ve věci Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 73 T 50/2010. Pokyny k zajištění veřejného zasedání na 18.10.2011 k rozhodnutí o osvědčení se obviněného ve zkušební době podmíněného propuštění byly vydány předsedkyní senátu dne 27.9.2011 a realizovány dne 30.9.2011. Po řádně provedeném veřejném zasedání konaném dne 18.10.2011 za přítomnosti obviněného a státní zástupkyně soud po provedeném dokazování rozhodl, že obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, z jehož výkonu byl dne 11.4.2008 podmíněně propuštěn, a to právě s ohledem na výše uvedené odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 28.2.2011 sp.zn. 73 T 50/2010 za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dopustil v době od 1.4.2009 do 15.10.2010 a za který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obv. B. M. zavinil příčinu k rozhodnutí o výkonu zbytku trestu odnětí svobody, neboť ve zkušební době podmíněného propuštění spáchal ve větší míře trestnou činnost, za kterou byl následně pravomocně odsouzen, avšak v žádném případě mu nelze dát k tíži, že soud nerozhodl o výkonu trestu v zákonné lhůtě stanovené § 91 odst. 3 tr. zákoníku, tj. do 11.10.2011.

**Navrhuji** proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18.10.2011 sp.zn. 16 PP 17/2008 a v řízení předcházejícím byl porušen zákon v ustanoveních § 91 odst. 1 tr. zákoníku a § 2 odst. 5, 6 tr. řádu v neprospěch obviněného Bohuslava Mikesky,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18.10.2011 sp.zn. 16 PP 17/2008 zrušil a současně zrušil všechna další rozhodnutí na

zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud vyhověl dne 22.8.2012 pod sp.zn. [3 Tz 55/2012](#).