



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 6.2.2015
Čj. MSP-669/2014-OD-SPZ/5
Počet listů: 1
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný V. A. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3 T 82/2013

Podle § 266 odst. 1, 2 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného V. A.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Prostějově ze dne 17. 4. 2013, č. j. 3 T 82/2013-49, (právní moc dne 7. 5. 2013), kterým byl obviněný V. A. (dále jen „obviněný“) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jehož se dopustil tak, že

v době od 21. 3. 2013 do 22. 3. 2013, v k. ú. obce O., na místě zvaném „Ž.“, okr. P., odcizil 15 smrků, o výšce cca. 10 m a průměru 185–300 mm, a 8 modřínů, o výšce cca 10 m a průměru 170–225 mm, čímž způsobil společnosti L., s. r. o., škodu ve výši nejméně 99.000 Kč.

Za to mu byl podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku a § 314e odst. 1, 2 tr. ř. uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

Současně byl obviněnému uložen podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 10 denních sazeb po 500 Kč, tj. v celkové výši 5.000 Kč.

Pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, okresní soud stanovil náhradní trestní odnětí svobody v trvání 1 měsíce.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená společnost L., s. r. o., odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Citovaným výrokem došlo k porušení zákona, a to v § 314e odst. 2 písm. a), odst. 5 tr. ř., podle kterého je možné trestním příkazem uložit toliko trest odnětí svobody do výměry 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu a je-li ukládán náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest, nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat 1 rok.

Trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců a náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce za peněžitý trest, které byly obviněnému uloženy trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 17. 4. 2013, č. j. 3 T 82/2013-49, tak evidentně přesahují přípustnou výměru 1 rok vymezenou § 314e odst. 2 písm. a), resp. odst. 5 tr. ř.

Proto navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 17. 4. 2013, č. j. 3 T 82/2013-49, byl porušen zákon v neprospěch obviněného V. A., nar. 30. 7. 1963, a to v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a), odst. 5 tr. ř.;
2. napadený trestní příkaz s odkazem na § 269 odst. 2 tr. ř. zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
3. podle § 270 odst. 1 tr. ř. Okresnímu soudu v Prostějově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 12/2015](#)