



**prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.**  
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne  
Čj. MSP-312/2014-OD-SPZ/3

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný P. N.– stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** spis Okresního soudu v Kolíně sp.zn. 8T 96/2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného P. N.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Kolíně ze dne 28.6.2013, č.j. 8T 96/2013-33, jímž byl obviněný P. N. uznán vinným pro skutek, že

*dne 14.6.2013 kolem 21.35 hod. řídil po silnici č. II/335, ve směru od Jevan na Sázavu, v obci Stříbrná Skalice, okr. Praha-východ, nákladní vozidlo zn. Kia Pregio, , ačkoliv ve smyslu § 94a odst. 1 z.č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů pozbyl řidičské oprávnění na základě rozhodnutí Městského úřadu Sokolov pod čj. ODSA-1422/26194/06-HB ze dne 5.9.2006, které nabylo právní moci dne 4.10.2006, kterým mu byl vysloven zákaz řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, kdy do současné doby nesplnil zákonem stanovené podmínky pro vrácení řidičského oprávnění stanovené mu v § 102 odst. 1 a násl. z.č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů*

,čímž spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců a podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel po dobu 2 (dvou) let.

Ze spisového materiálu Okresního soudu v Kolíně v dané trestní věci vyplývá, že P. N. byl dne 14.6.2013 ve 21.35 hodin v obci Stříbrná Skalice kontrolován policejní hlídkou, přičemž policejní lustrací bylo zjištěno, že má platnou blokadu řídičského oprávnění.

Z výpisu z evidenční karty řidiče (na č.l. 9-10 spisu), jakož i z kopie rozhodnutí Městského úřadu Sokolov, odboru dopravně správních agend č.j. ODSH-1422/26194/06-HB ze dne 5.9.2006, které nabylo právní moci dne 4.10.2006, bylo zjištěno, že P. N. byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 22 odst. 1 písm. h) a § 22 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a to porušením § 4 písm. a) a b) a § 16 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, za což mu byl mimo jiné uložen podle § 22 odst. 4 a v souladu s § 11 odst. 1 písm. c), § 12 odst. 1 a 2 přestupkového zákona zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Z výpisu z evidenční karty řidiče pak vyplývá provedení blokace řídičského oprávnění pro všechny v dřívější době získané skupiny.

Přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu, nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl.

Podle § 2 odst. 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Nejvyšší soud dne 18. 9. 2013, sp. zn. 15 Tdo 876/2013, rozhodl ve velkém senátu trestního kolegia o dovolání Nejvyššího státního zástupce ve věci obviněného F. V. vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 1 T 315/2012 proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 5 To 73/2013.

Z odůvodnění usnesení vyplývá, že skutkovou podstatu přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku může naplnit jen obviněný, který jako řidič podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu pozbyl řídičské oprávnění na základě rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci a řídí motorové vozidlo v době jednoho roku ode dne pozbytí řídičského oprávnění podle tohoto zákonného ustanovení.

Pokud obviněný řídí motorové vozidlo po uplynutí této doby, byť nepožádal o navrácení řídičského oprávnění, nespáchá přečin podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

V takovém jednání je možné spatřovat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e), bodu 1. zákona o silničním provozu, neboť řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu není držitelem příslušného řídičského oprávnění podle § 81 zákona o silničním provozu.

Z uvedeného vyplývá, že obviněný P. N. se svým jednáním nedopustil přečinu maření výkonu rozhodnutí orgánu veřejné moci. Zároveň lze konstatovat, že ze strany nalézacího soudu došlo k chybnému hodnocení provedených důkazů, což znamená, že nebylo postupováno v souladu s ust. § 2 odst. 6 trestního řádu. Dokazování bylo přitom provedeno v dostatečném rozsahu, který umožnil komplexní posouzení věci. Všechny relevantní důkazy, jejichž provedení se nabízelo, byly v rámci dokazování shromážděny. Provedené důkazy při jejich správném a logickém hodnocení však neumožňují učinit závěr o tom, že odsouzený

mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu, nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl. Provedené důkazy byly ze strany soudu nesprávně hodnoceny ve vztahu k aplikaci ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu rozhodl, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 28.6.2013, č.j. 8T 96/2013-33, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. N., a to v ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu.

2. Podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený trestní příkaz v celém rozsahu, jakož i rozhodnutí na něj navazující, pokud s ohledem na zrušení trestního příkazu pozbyla podkladu.

3. Podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Kolíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 33/2014](#)