



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 27.1.2014
Čj.MSP-808/2013-OD-SPZ/2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obviněný J. D. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis 13 Tm 14/2013, trestní spis 13 T 36/2013

Podle § 266 odst. 1 a odst. 2 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného J. D.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 5. 9. 2013, č.j. 13 Tm 14/2013-125, jímž byl obviněný J. D. (dále jen „obviněný“) uznán vinným „přechinem“ krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) tr. zákoníku a to proto, že

„v době od 16,00 hod. dne 3. 2. 2011 do 16,00 dne 4. 2. 2011 v obci V. B., společně se samostatně řešeným O. P., dále s J. Ž. a L. V. s cílem „jen tak se podívat a ohřát se“ po přelezání brány o výšce 150 cm vnikli na pozemek budovy číslo popisné 88, bývalé Základní školy, poté vylezli po servisním žebříku komína na střechu budovy, kde vypáčili uzavřený a zajištěný střešní vikýř, kterým následně vnikli na půdu, sešli po schodech ke dveřím, které byly z druhé strany zapřené, dveře vytlačili a dostali se tak do posledního patra budovy, odkud sešli po schodech do přízemí, kde mladistvý J. D. společně s O. P. v místnosti sloužící jako sklad našli benzínovou elektrocentrálu značky Honda, typ E3200, v hodnotě 14.570,- Kč, kterou odcizili, vynesli ji oknem z budovy ven a poté ji odnesli do místa bydliště O. P., který ji následně prodal K. P. za částku 500,- Kč, čímž tak způsobili Střední škole stavební J. škodu ve výši 14.570,- Kč, přičemž poškozením budovy škoda nevznikla“.

Za toto jednání byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 1, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z. s. m.“) k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin (správně měl okresní soud uložit trestní opatření podle ustanovení § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 26 odst. 1 z. s. m. maximálně ve výměře 150 hodin).

Tomuto rozhodnutí časově předcházela trestní příkaz ze dne 28. 2. 2013, č.j. 13 T 36/2013-53, kterým Okresní soud v Jihlavě uznal obviněného vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, a to proto, že

„v době okolo 20:15 hod. dne 28. 12. 2012 na ulici B. ve městě J., ve skladu obchodního domu T., odcizil ke škodě spol. T. S., a. s., celkem 14 ks prázdných pivních přepravků od piva zn. Březňák v celkové hodnotě 1400,- Kč tím způsobem, že sám po přelezení oplocení ve výšce 3 m vnikl do uzavřeného a zajištěného skladu, odkud házel přepravky přes plot ven ml. P. S. a ml. J. K., poté společně všechny pivní přepravky odnesli, z toho 5 ks přepravků vrátili zpět v obchodním domě T., kde si za ně nechali vyplatit částku 500,- Kč, a se zbylými 9 ks přepravků společně odešli z areálu obchodního domu T. pryč, následně v 21:00 hod. dne 28. 12. 2012 byli na ulici D. zadrženi hlídkou Městské policie, 9 ks nepoškozených přepravků bylo vráceno zpět zástupci spol. T. S., a. s., které tak uvedeným jednáním vznikla faktická škoda ve výši 500,- Kč“.

Za toto jednání byl obviněný odsouzen podle ustanovení § 337 odst. 1 (správně měl být uveden § 205 odst. 1 tr. zákoníku), § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, ze kterého vykonal pouze 7 hodin.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku uloží soud souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Ustanovení § 62 odst. 1 tr. zákoníku určuje, že soud může uložit trest obecně prospěšných prací, odsuzuje-li pachatele za přečin; jako samostatný trest může být trest obecně prospěšných prací uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.

Podle § 63 odst. 1 tr. zákoníku může soud uložit trest obecně prospěšných prací ve výměře od 50 do 300 hodin.

Ustanovení § 25 odst. 3 z. s. m. určuje, že ukládá-li soud pro mládež úhrnné nebo souhrnné trestní opatření mladistvému, který spáchal provinění jednak před tím, než překročil osmnáctý rok svého věku, jednak po tom, co tento věk dovršil, postupuje podle ustanovení o úhrnném nebo souhrnném trestu, popřípadě o upuštění od uložení souhrnného nebo dalšího trestu, přičemž se hranice trestních sazeb u provinění spáchaných před tím, než mladistvý překročil osmnáctý rok, posuzují podle tohoto zákona.

Podle § 26 odst. 1 z. s. m. může soud pro mládež za podmínek stanovených v trestním zákoníku uložit mladistvému obecně prospěšné práce s přihlédnutím k jeho stanovisku k možnosti jejich uložení, které je povinen zjistit; horní hranice sazby tohoto trestního opatření u mladistvého nesmí převyšovat polovinu horní hranice stanovené v trestním zákoníku. Obecně prospěšné práce nesmí vzhledem ke své povaze nebo okolnostem, za kterých jsou vykonávány, ohrožovat zdraví, bezpečnost nebo mravní vývoj mladistvých. Soud pro mládež může vedle trestního opatření obecně prospěšných prací uložit i vhodná výchovná opatření.

Z uvedených časových souvislostí plyne, že v trestním příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 5. 9. 2013, č.j. 13 Tm 14/2013-125, měl být správně ukládán souhrnný trest jednak za „provinění“ krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) a b) tr. zákoníku (v trestním příkazu chybně

označeno jako přečin) a jednak za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. 2. 2013, č.j. 13 T 36/2013-53.

Reálný dopad spočívá v tom, že trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 5. 9. 2013, č.j. 13 Tm 14/2013-125, bylo uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, což je samo o sobě nezákonné, neboť mladistvému lze ve smyslu § 26 odst. 1 z. s. m. uložit takové opatření jen do výměry 150 hodin, a trestním příkazem ze dne 28. 2. 2013, č.j. 13 T 36/2013-53, byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, což znamená, že součet překračuje zákonnou horní hranici výměry trestu obecně prospěšných prací 300 hodin, která by u souhrnného trestu měla být zcela nepochybně u dospělého pachatele dodržena; jde tedy o trest ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu ve smyslu § 266 odst. 2 tr. ř.

Konečně podle mého názoru by souhrnný trest obecně prospěšných prací v tomto konkrétním případě neměl překročit výměru 250 hodin [tj. součet horní hranice trestního opatření obecně prospěšných prací 150 hodin (§ 26 odst. 1 z. s. m.) a výměry 100 hodin trestu obecně prospěšných prací uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. 2. 2013, č.j. 13 T 36/2013-53, podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákona].

Ponechání nynějšího stavu by tak vedlo k tomu, že obviněný vykoná delší trest, než se kterým trestní zákoník v jeho případě počítá.

Proto navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 5. 9. 2013, č.j. 13 Tm 14/2013-125, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanoveních § 43 odst. 2, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 25 odst. 3 a § 26 odst. 1 z. s. m.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadený trestní příkaz zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené obsahově navazující, pokud ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
3. dále podle § 270 odst. 1 přikázal Okresnímu soudu v Jihlavě, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp.zn.: [8 Tz 10/2014](#)