



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-570/2014-OD-SPZ/7
Počet listů: 4
Přílohy: 3

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 BRNO

Věc: obv. P. B. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy :

trestní spis Okresního soudu v Karlových Varech sp. zn. 42 PP 126/2007
trestní spis Okresního soudu ve Frýdku –Místku sp. zn. 3 T 87/2002
trestní spis Okresního soudu ve Frýdku –Místku sp. zn. 81 T 196/2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného P. B.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 3. 7. 2013 č. j. 3T 87/2002-507, jímž bylo rozhodnuto podle § 368 tr. řádu, že P. B. je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 a podle článku III odst. 1, 2 tohoto rozhodnutí mu byl prominut nevykonaný zbytek trestu z trestu odnětí svobody v trvání 2 let, který mu byl uložen pravomocným rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 30. 10. 2002 č. j. 3 T 87/2002-359 ve spojení s pravomocným usnesením téhož soudu ze dne 10. 11. 2004 č. j. 3 T 87/2002-429, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn na základě pravomocného usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 5. 2007 sp. zn. 42 PP 126/2007, a to pod podmínkou, že se P. B. nedopustí trestného činu po dobu 5 let.

Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 30. 10. 2002 č. j. 3T 87/2002-359 byl P. B. uznán vinným trestným činem loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009 (dále jen tr. zákon), za což byl odsouzen k trestu

odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tj. 30. 10. 2002.

Usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10. 11. 2004 č. j. 3T 87/2002-429 bylo ve smyslu ustanovení § 60 odst. 1 trestního zákona rozhodnuto tak, že obviněný P. B. původně podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 2 let vykoná, a to ve věznici s dozorem. Usnesení nabylo právní moci dnem 5. 1. 2005, kdy byla jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta stížnost obviněného B., a to usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 7 To 5/2005-447.

Usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 5. 2007 sp. zn. 42 Pp 126/2007, které nabylo právní moci dnem 28. 5. 2007, bylo podle § 61 odst. 1 písm. a) tr. zákona rozhodnuto o podmíněném propuštění obv. P. B. mimo jiné i z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 30. 10. 2002 sp. zn. 3T 87/2002 ve spojení s pravomocným usnesením téhož soudu ze dne 10. 11. 2004 č. j. 3T 87/2002-429, přičemž mu byla stanovena zkušební doba v trvání 5 let.

Zkušební doba podmíněného propuštění uplynula dnem 28. 5. 2012 a lhůta uvedená v ust. § 91 odst. 3 tr. zákoníku dne 28. 5. 2013.

Usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 3. 7. 2013 č. j. 3T 87/2002-507, které nabylo právní moci dne 26. 7. 2013, bylo ve smyslu ustanovení § 368 tr. řádu rozhodnuto, že je obv. P. B. účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 a že se obviněnému podle čl. III odst. 1,2 amnestie prezidenta republiky promíjí zbytek nevykonaného trestu z trestu odnětí svobody v trvání 2 let uložený mu pravomocným rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 30. 10. 2002, č. j. 3T 87/2002-359, ve spojení s pravomocným usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10. 11. 2004 č.j. 3T 87/2002-429, a to s podmínkou, že se nedopustí trestného činu po dobu 5 let.

Podle § 368 tr. řádu rozhodnutí o tom, zda a do jaké míry je osoba, již byl pravomocně uložen trest, účastna amnestie, učiní soud, který rozhodl v prvním stupni. Odpykává-li si taková osoba v době rozhodování trest odnětí svobody, učiní rozhodnutí soud, v jehož obvodu se trest vykonává. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

Podle čl. III odst. 1 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 se promíjí s podmínkou, že se osoba, které byl trest prominut, nedopustí trestného činu v době odpovídající lhůtě pro zahlazení odsouzení, nepodmíněné tresty odnětí svobody uvedené v odstavci 2 a 3 tohoto článku.

Podle čl. III odst. 2 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 se promíjí nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013, pokud byl uložen trest nepřevyšující 24 měsíců a zároveň nebyl trest uložen

- a) za zločin, při němž byla způsobena smrt nebo těžká újma na zdraví, nebo
- b) za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem, nebo

c) osobě, která kromě trestné činnosti, o níž se rozhoduje podle tohoto článku, byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nebo která byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, pokud se na ni nehledí, jako by odsouzena nebyla.

Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně propuštěný vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že zbytek trestu vykoná.

Podle § 91 odst. 2 tr. zákoníku platí, vyslovil-li soud, že se podmíněně propuštěný osvědčil, má se za to, že trest byl vykonán dnem, kdy byl podmíněně propuštěn.

Podle ust. § 91 odst. 3 tr. zákoníku platí, že u podmíněně propuštěného se má za to, že trest byl vykonán dnem, kdy došlo k podmíněnému propuštění také tehdy, neučiní-li soud bez jeho viny do roka od uplynutí zkušební doby rozhodnutí podle odstavce 1.

Jak vyplývá z výše uvedeného, zkušební doba podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který byl P. B. uložen v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 87/2002, stanovená usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 5. 2007 sp. zn. 42 Pp 126/2007, uplynula dne 28. 5. 2012, tj. ještě před vyhlášením rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii dne 1. 1. 2013, a bylo proto povinností Okresního soudu v Karlových Varech provést řádné šetření o tom, zda P. B. vedl v době rozhodné řádný život a následně rozhodnout, zda se ve zkušební době podmíněného propuštění osvědčil či nikoliv. Teprve v případě, že by soud dospěl k závěru, že se podmíněně propuštěný ve zkušební době neosvědčil, přicházelo užití předmětné amnestie v úvahu. Okresní soud v Karlových Varech však žádné rozhodnutí o tom, zda se obviněný P. B. ve zkušební době podmíněného propuštění osvědčil či zda zbytek trestu z trestu odnětí svobody v trvání 2 let, který mu byl uložen v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 87/2002, vykoná, nevydal, naopak ze záznamu ve spise na č. l. 107 je zřejmé, že spis má být soudci kanceláří předložen ke dni 28. 5. 2013 k osvědčení ze zákona.

Vzhledem k tomu, že v důsledku postupu Okresního soudu v Karlových Varech u obviněného P. B. nastala fikce, že trest uložený mu v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 87/2002 vykonal dnem, kdy byl z výkonu tohoto trestu podmíněně propuštěn, tedy dnem 28. 5. 2007 (§ 91 odst. 3 trestního zákoníku), která použitím amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 vylučovala, je třeba usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 3. 7. 2013 č. j. 3 T 87/2002-507, kterým bylo rozhodnuto o účasti obviněného P. B. na výše uvedené amnestii, považovat za vadné, neboť v důsledku tohoto rozhodnutí začala jmenovanému běžet nově zkušební doba vyplývající z čl. III odst. 1 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, což mělo v případě obviněného P. B. jednoznačně za následek zhoršení jeho postavení.

Dne 19. května 2014 prezident republiky pod čj. KPR 3012/2014 konstatoval, že obv. P. B. podmínku uvedenou v čl. III odst. 1 shora uvedeného rozhodnutí prezidenta republiky porušil (viz čl. 520 tr. spisu Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 87/2002).

V důsledku konstatace prezidenta republiky ze dne 19. 5. 2014 pak v trestní věci sp. zn. 3 T 87/2002 Okresní soud ve Frýdku-Místku vydal dne 28. 5. 2014 nařízení výkonu trestu, podle kterého má P. B. vykonat zbytek trestu ve výměře 508 dní z trestu odnětí svobody

v trvání 2 let, který mu byl v této věci uložen. Podle rozhodnutí soudu o nařízení výkonu zbytku nepodmíněného trestu odnětí svobody pro porušení podmínek amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, P. B. začne zbytek trestu vykonávat po předchozím výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu v trestní věci téhož soudu sp. zn. 81 T 196/2013, tedy dne 30. 12. 2015, přičemž pravděpodobný konec tohoto trestu je stanoven na 21. 5. 2017, kdy by měl začít vykonávat další trest odnětí svobody uložený mu v trestní věci Okresního soudu v Bruntálu sp. zn. 66 T 211/2014, jehož konec je vyznačen na 21. 1. 2019.

Po posouzení všech skutečností uvedených shora **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 275 odst. 4 tr. řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon trestu odnětí svobody, který byl P. B. uložen v trestní věci vedené u Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 T 87/2002, aby mohl být převeden do výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu v trestní věci Okresního soudu v Bruntálu sp. zn. 66 T 211/2014;
2. podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu ve Frýdku –Místku ze dne 3. 7. 2013, č. j. 3T 87/2002-507, byl porušen zákon v ustanoveních § 368 tr. řádu a čl. III odst. 1, 2 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 v neprospěch obviněného P. B., a
3. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí zrušil a současně, aby zrušil všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 3/2016 – I](#), [6 Tz 3/2016 - II](#)