



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne  
Čj. MSP-77/2015-OD-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněný M. Ch. – stížnost pro porušení zákona  
Přílohy:**

1. dozorový spis KSZ Brno – pobočka Zlín, sp. zn. 6 KZV 38/2013, včetně spisu sp. zn. 3 KZN 1073/2011 (2 svazky)
2. koncept vyšetřovacího spisu PČR, ÚOOZ, SKPV Brno, č. j. ÚOOZ-844/TČ-2012-290020 (5 svazků)

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného M. Ch., jednatele společnosti N. T., s. r. o.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 10. 10. 2013, sp. zn. 6 KZV 38/2013, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuta jako nedůvodná stížnost obviněného M. Ch. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Brno, ze dne 30. 8. 2013, č. j. ÚOOZ-844/TČ-2012-290020, kterým bylo podle § 160 odst. 1 tr. ř. zahájeno trestní stíhání M. Ch. (dále jen „obviněný“) pro zvlášť závažný zločin provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence podle § 265 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku.

V rámci přezkumného řízení bylo zjištěno, že dozorová státní zástupkyně ve věci vypracovala dne 19. 7. 2013 úřední záznam (viz č. l. 364 dozorového spisu), z jehož obsahu mimo jiné vyplynulo, že s ní policejní orgán na Krajském státním zastupitelství v Brně, pobočce ve Zlíně, konzultoval nejen plánovaný obsah usnesení o zahájení trestního stíhání, ale předložil státní zástupkyni rovněž nástin takového rozhodnutí, který je založen na č. l. 365–375 dozorového spisu.

Státní zástupkyně krajského státního zastupitelství neakceptovala názor policejního orgánu o naplnění znaku „opětovně“ ve smyslu § 265 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, naopak sdělila policejnímu orgánu svůj názor, že bude třeba právní kvalifikaci přizpůsobit zjištění značného prospěchu získaného nelegálním obchodem, což také bylo v konečné verzi policejním orgánem uplatněno a jednání obviněného popsané v rozhodnutí o zahájení trestního stíhání bylo kvalifikováno jako pokračující zločin provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence podle § 265 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku o 177 útocích.

Z výše popsaných skutečností je zřejmé, že aktivitu dozorové státní zástupkyně před vydáním usnesení podle § 160 odst. 1 tr. ř. lze označit minimálně za souhlas s vydáním rozhodnutí v konkrétní podobě.

Aktuální znění trestního řádu v § 146 odst. 2 písm. a) přitom stanoví jednoznačně, že policejní orgán, poté, co uplynula lhůta k podání stížnosti všem oprávněným osobám, předloží stížnost, které sám nevyhověl podle odstavce 1, k rozhodnutí státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž dal tento státní zástupce souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

V této souvislosti je možné odkázat rovněž na závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu o stížnostech pro porušení zákona ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 5 Tz 94/2012, ze dne 17. 4. 2013, sp. zn. 3 Tz 11/2013, a ze dne 16. 7. 2013, sp. zn. 7 Tz 32/2013, se kterými je třeba se ztotožnit a aplikovat je i na uvedený případ.

O stížnosti obviněného tak měl v posuzované věci rozhodnout státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, jenž je v řízení vedeném podle trestního řádu nadřízeným státním zástupcem vůči dozorující státní zástupkyni.

S ohledem na výše uvedené byl tedy postupem Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně, při rozhodování o stížnosti obviněného, směřující do rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání v předmětné trestní věci porušen zákon v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř.

V daném případě pochybila dozorová státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, neboť s ohledem na svůj předcházející postup měla stížnost společně se spisovým materiálem v souladu s citovaným ustanovením trestního řádu postoupit k rozhodnutí Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, což neučinila a citované zákonné ustanovení nerespektovala. Za této situace tedy nezbyvá, než procesní pochybení zjištěné v přípravném řízení napravit cestou podání stížnosti pro porušení zákona.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 10. 10. 2013, sp. zn. 6 KZV 38/2013, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. Ch., a to v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil, jakož i všechna případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a

3. podle § 270 odst. 1 tr. ř. přikázal Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednalo a rozhodlo.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 13/2016](#)