



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-360/2016-OJD-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obviněný K. J. K. - stížnost pro porušení zákona

Příloha:

1. spis PČR, OŘP Praha III č.j. KRPA-103390-157/TČ-2016 - opis

Podle ust. § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obv. K. J. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ze dne 2. 5. 2016 sp. zn. 2 ZT 106/2016, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta jako opožděná stížnost podaná obviněným v zastoupení advokátkou JUDr. Z. T. proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, Zenklova 17, Praha 8 ze dne 19. 4. 2016, č. j. KRPA-103390-141/TČ-2016-001372-SKOPK, kterým bylo podle § 160 odst. 1, 5 tr. řádu zahájeno a rozšířeno trestní stíhání obviněného K.J.K. pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit zkráceně tím, že dne 14. 2. 2014 v pobočce České spořitelny, a.s. v Praze 4 při podání žádosti o poskytnutí úvěru ve výši 400.000 Kč, předložil bance nepravdivé potvrzení zaměstnavatele o výši svého příjmu, přestože u takového zaměstnavatele v té době nepracoval a příjem nepobíral, kdy na základě jím uvedených nepravdivých údajů mu byl poskytnut hotovostní úvěr ve výši 600.000 Kč, který odčerpal a následně uhradil jen část ze stanovených splátek, přičemž ke dni 11. 4. 2016 činil jeho dluh za poskytnutý úvěr částku 605.089,76 Kč.

Citované usnesení o zahájení trestního stíhání bylo v samotném závěru opatřeno poučením, že je proti němu přípustná stížnost do tří dnů od jeho doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal.

Uvedené usnesení bylo obviněnému doručeno dne 20. 4. 2016, tentýž den i jeho obhájkyň JUDr. Z.T.. Posledním dnem třídní lhůty k podání případné stížnosti tak byl den 25. 4. 2016.

Proti shora citovanému usnesení policejního orgánu podal obviněný prostřednictvím své obhájkyň stížnost, dodanou do datové schránky policejního orgánu Krajského ředitelství policie Hlavního města Prahy, Kongresová 2, Praha 4 dne 25. 4. 2016.

Stížnost obviněného poté předložil policejní orgán k rozhodnutí dozorové státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 a to s vyznačeným (razítkem) doručení do datové schránky dnem 26. 4. 2016.

Z tohoto data doručení vycházela státní zástupkyně při svém rozhodování o stížnosti obviněného, kterou usnesením ze dne 2. 5. 2016 sp. zn. 2 ZT 106/2016 zamítla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podanou.

Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho zákonnému zástupci nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala, nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.

Podle § 147 odst. 1 tr. řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán

- a) správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a
- b) řízení předcházející napadenému usnesení.

Uvedenými zákonnými ustanoveními se však státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 při svém rozhodování důsledně neřídila.

Z předloženého spisového materiálu totiž vyplývá, že obhájkyň obviněného podala stížnost adresovanou Policii ČR, Obvodnímu ředitelství policie Praha III, SKPV v datové zprávě dne 25. 4. 2016 ve 21:21 hodin, v témže okamžiku byla datová zpráva dodána do datové schránky příjemce Krajského ředitelství policie Hlavního města Prahy (centrální uložení) a tímto okamžikem byla datová zpráva doručena. Na tom nic nemění skutečnost, že teprve dne 26. 4. 2016 se do elektronického systému přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v účinném znění.

Na podporu těchto argumentů poukazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2014 sp. zn. 8 Tz 20/2014, v němž se mj. uvádí, že podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 300/2008 Sb.), dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Podle § 17 odst. 4 citovaného zákona nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Nutno poznamenat, že výše naznačený způsob doručování se netýká situace, kdy fyzická či právnická osoba takto doručuje dokument orgánu veřejné moci, nýbrž se vztahuje na opačný případ doručování fyzickým a právnickým osobám orgánem veřejné moci. Pro doručování datové zprávy orgánu veřejné moci (srov. § 18 zákona č. 300/2008 Sb.), ač to není v zákoně výslovně uvedeno, platí, že dodání je postaveno naroveň doručení, resp. okamžikem dodání je podání doručeno. Tento názor nalézá oporu v judikatuře (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2010, sp. zn. 9 Afs 28/2010; nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3518/11, III. ÚS 3036/12 a II. ÚS 3643/11) a současně koresponduje i s vyhláškou č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, jakož i s instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. 133/2012-OD-ST, kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených.

K zachování zákonné lhůty k podání stížnosti oprávněné osoby proti usnesení policejního orgánu postačí, pokud stížnost podaná proti tomuto usnesení a adresovaná příslušnému policejnímu orgánu byla včas doručena do datové schránky centrálního úložiště zřízeného na krajském ředitelství Policie České republiky, které je nadřízeným orgánem tohoto policejního orgánu, a to bez ohledu na skutečnost, zda a kdy byla následně dodána do datové schránky policejního útvaru, jehož orgán napadené usnesení vydal, nebo jestli mu byla doručena jiným způsobem k tomu č. 51/2013 Sb. roz. tr.).

S odkazem na shora uvedené je nutno konstatovat, že státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9, uvedeným postupem porušila zákon v neprospěch obviněného K. J. K.. Nutno podotknout, že nepřezkoumáním věci na základě stížnosti obviněného, která byla podána v zákonné lhůtě, bylo rovněž porušeno právo obviněného na spravedlivý proces.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ze dne 2. 5. 2016 sp. zn. 2 ZT 106/2016 a v řízení mu předcházejícím byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, ve spojení s ustanovením § 143 odst. 1 tr. řádu a § 147 odst. 1 písm. a) i b) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného K. J. K.,

2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednala a rozhodla.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 51/2016](#)