



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-1022/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 3
Přílohy:



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. A. D. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 4 T 9/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. D. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 15. 2. 2021, č. j. 4 T 9/2021-492.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 15. 2. 2021, č. j. 4 T 9/2021-492 byl A. D. za zločin krádeže dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odstavce 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, za přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, za zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 45 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu

zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obv. dále uložen trest propadnutí věci a to:

- kliky se zámkem na balkon
- železného hranatého klíče
- železných kleští – sikovek
- železné tyčky s očkem
- šroubováku
- ruční svítilny

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl obv. povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozeným:

- P. P. (...), částku 10.493 Kč
- M. M. (...), částku 700 Kč
- Společenství vlastníků pro dům A. částku 2.587,50 Kč
- L. V. (...), částku 320 Kč
- L. J. (...), částku 50 Kč
- L. D. (...), částku 6.910 Kč
- Společenství vlastníků domu S. částku 850,50 Kč
- L. H. (...), částku 254 Kč
- L. V. (...), částku 1.000 Kč
- Společenství vlastníků domu S. částku 700 Kč

2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1. dne 23. 10. 2020 ve 14:08 hodin v J., v ulici T. vešel do bytového domu, a to dveřmi, které osoba vycházející z tohoto domu nechala otevřené, ve 14:12 hodin přišel do prostoru za výtahovou šachtou, kde se schoval a ve 14:16 hodin odsud odnesl jízdní kolo značky Rock Machine, model Manhattan 40, čímž P. P., způsobil odcizením škodu ve výši 10.493 Kč,

2. dne 23. 10. 2020 v 00:27 hodin v J., v ulici A. přišel k bytovému domu č.p. 1520, jehož vstupní dveře otevřel pomocí šroubováku, čímž je poškodil, přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 1. a 2. nadzemním podlažím a je příslušenstvím bytu užívaného M. M., nezjištěným způsobem překonal zámek balkónových dveří, čímž jej poškodil, vešel na balkón, kde vzal černé tepláky, modré triko, černomodrou mikinu značky Adidas a černé legíny, čímž M. M., způsobil odcizením škodu ve výši 700 Kč a S. polečenství vlastníků pro dům A., způsobil poškozením škodu ve výši 2.587,50 Kč,

3. dne 28. 10. 2020 okolo 11:24 hodin v J., v ulici S. přišel k bytovému domu, jehož vstupní dveře otevřel pomocí špachtle, přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 3. a 4. patrem a je příslušenstvím bytu užívaného L. V., nezjištěným způsobem překonal zámek balkónových dveří a vešel na balkón, kde v 11:41 hodin vzal basu s 20 plnými lahvemi piva Braník, čímž L. V., , způsobil odcizením škodu ve výši 320 Kč a Společenství vlastníků S., způsobil poškozením ve výši 370 Kč,

4. dne 29. 10. 2020 v 00:28 hodin v J., v ulici S. přišel společně s dosud neustanovenou ženou k bytovému domu č. p. 1269, jehož vstupní dveře otevřel pomocí nezjištěného předmětu, poté nezjištěným způsobem překonal zámek dveří sklepních prostor, kde nezjištěným způsobem překonal a odcizil visací zámek ze sklepní kóje číslo 1, která je příslušenstvím bytu užívaného L. J., do kóje vešel a v 01:20 hodin zde vzal dětskou koloběžku značky Lifefit, čímž L. J., způsobil odcizením visacího zámku a koloběžky škodu ve výši 1.629 Kč,

5. dne 30. 10. 2020 v 19:30 hodin J., v ulici S. přišel k bytovému domu, jehož vstupní dveře otevřel pomocí šroubováku, přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 3. a 4. patrem, který je příslušenstvím bytu užívaného M. M., nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil a vešel na balkón, který prohledal, ale nic zde neodcizil, poté přišel k balkónu, jenž se nachází mezi druhým a třetím patrem, jenž je příslušenstvím bytu užívaného P. K., a P. H., nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil a vešel na balkón, prohledal jej, ale nic zde neodcizil, poté přišel k balkónu, jenž se nachází mezi druhým a třetím patrem, jenž je příslušenstvím bytu užívaného P. K., a P. H., , nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil, vešel na balkón, prohledal jej, ale nic zde neodcizil a poté přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 1. a 2. patrem, jenž je příslušenstvím bytu užívaného L. D., , nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil a vešel na balkón, odkud odcizil 2 hnědé teleskopické pruty o délce 2 m, dělicí dvoudílný prut, sportovní tašku s maskáčovým vzorem, 2 černé navigační, zelený navigační, černošedý podběrák, 2 černošedé vezírky, kotouč s vlascem o délce 600 m značky Tygr, 2 kotouče s vlascem o délce 500 m, rybářskou šňůru o délce 150 m a 2 černé teleskopické pruty o délce 3,5 m a 1,5 m, čímž L. D., , způsobil odcizením škodu ve výši 8.328 Kč a Společenství vlastníků domu S. poškozením škodu v celkové výši 850,50 Kč,

6. v přesně nezjištěné době v noci z 31. 10. 2020 na 1. 11. 2020 v J., v ulici P. přišel k bytovému domu, jehož vstupní dveře otevřel pomocí šroubováku, poté přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 4. a 5. patrem a je příslušenstvím bytu užívaného L. H., nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil, vešel na balkón, kde vzal 2 krabice mléka o objemu 1 litr a 2 láhve limonády Ondrášovka o objemu 1,5 litru, čímž L. H., způsobil odcizením škodu ve výši 54 Kč a poškozením škodu ve výši 200 Kč,

a jednání 1-6 se dopustil přesto, že usnesením vlády České republiky číslo 957 ze dne 30. 9. 2020, publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 391/2020, v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, vyhlášen po celé území České republiky nouzový stav od 00:00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento nouzový stav byl usnesením vlády České republiky číslo 1108 ze dne 30. 10. 2020, publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 439/2020 v souladu s článkem 6 odstavcem 2 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., prodloužen do 20. 11. 2020,

a současně se jednání 1-6 dopustil poté, co byl usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. 7. 2020, č.j. 5PP 101/2020-17, pravomocným téhož dne, podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, uloženého rozsudkem okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 3. 2020, č.j. 29 T 21/2020-415, pravomocným dne 13. 3. 2020, kdy tento trest byl obžalovanému uložen mimo jiné za dva přečiny krádeže dle § 205 odstavce 1 písmene a), b) trestního zákoníku a pokusu přečinu krádeže dle § 21 odstavce 1, § 205 odst. 1 písmene b) trestního zákoníku,

7. dne 4. 11. 2020 v 06:01 hodin v J., , v ulici S. přišel k bytovému domu, jehož vstupní dveře otevřel pomocí nožiku, vešel dovnitř, poté přišel k balkónu, jenž se nachází mezi 2. a 3. patrem a je příslušenstvím bytu užívaného L. V., nezjištěným předmětem překonal zámek kliky balkónových dveří, čímž jej poškodil a vešel na balkón, kde vzal tepláky černé barvy značky Adidas, čímž L. V., způsobil odcizením škodu ve výši 1.050 Kč a Společenství vlastníků domu S., poškozením škodu ve výši 700 Kč,

a skutku pod bodem 7 se dopustil přesto, že usnesením vlády České republiky číslo 957 ze dne 30. 9. 2020, publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 391/2020, v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 00:00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento nouzový stav byl usnesením vlády České republiky číslo 1108 ze dne 30. 10. 2020, publikovaným ve Sbírce zákonů pod číslem 439/2020 v souladu s článkem 6 odstavcem 2 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., prodloužen do 20. 11. 2020, a současně se skutku pod bodem 7 dopustil poté, co byl usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. 7. 2020, č.j. 5PP 101/2020-17, pravomocným téhož dne, podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 3. 2020, č.j. 29 T 21/2020-415, pravomocným dne 13. 3. 2020, kdy tento trest byl obžalovanému uložen mimo jiné za dva přečiny krádeže dle § 205 odstavce 1 písmene a) b) trestního zákoníku a pokusu přečinu krádeže dle § 21 odstavce 1, § 205 odstavce 1 písmene b) trestního zákoníku,“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 23. 10. 2020, dne 28. 10. 2020, dne 29. 10. 2020, dne 30. 10. 2020, v noci z 31. 10. 2020 na 1. 11. 2020 a dne 4. 11. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení movitých věcí umístěných v bytech a bytových domech – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 45 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 15. 2. 2021, č. j. 4 T 9/2021-492, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. D., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 15. 2. 2021, č. j. 4 T 9/2021-492, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. D., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 15. 2. 2021, č. j. 4 T 9/2021-492, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.