



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
č. j. MSP-815/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-815/2021-ODKA-SPZ/4

0100204004306201

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. A. F. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 61 T 49/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. F. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230, byl A. F. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný povinen na náhradě majetkové škody zaplatit poškozené obchodní společnosti T., částku ve výši 1 913 Kč.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

- 1) *dne 20. 3. 2020 v době kolem 13.20 hodin na prodejní ploše samoobslužné prodejny T., na adrese Š., odcizil volně vystavené zboží, a to 45 balení tuňáka STE, a následně z prodejny odešel, aniž by za toto zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 3 821 Kč,*
- 2) *dne 26. 3. 2020 v době kolem 19.10 hodin na prodejní ploše samoobslužné prodejny T., na adrese Š., odcizil volně vystavené zboží, a to 7,13 kg vepřové plece, a následně z prodejny odešel, aniž by za toto zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 926 Kč,*
- 3) *dne 28. 3. 2020 v době od 10:50 do 11.04 hodin na adrese V. odcizil volně vystavené zboží, a to 6 ks balení hovězí svíčkové, 8 ks balení krutích prsů, 2 balení vepřové krkovice, holicí žiletky a i s nákupním košíkem vyjel z prodejní plochy obchodu ven, čímž způsobil poškozené společnosti L., škodu v celkové výši 3.731 Kč,*
- 4) *dne 28. 3. 2020 v 19.42 hodin na prodejní ploše samoobslužné prodejny T., na adrese Š., odcizil volně vystavené zboží, a to 7,6 kg vepřové plece, a následně s takto ukrytým zbožím z prodejny odešel, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 987 Kč,*
- 5) *dne 26. 4. 2020 v době od 16.20 do 16.45 hodin v provozovně L. na adrese V. Ú, odcizil na prodejní ploše zboží, a to 5 ks bonboniéry zn. Cherry Liqueur 165 g, bonboniéru zn. Belgium pralines 250 g, tekuté mýdlo zn. Cien 500 ml, to tak, že zboží pronesl v nákupním košíku v hodnotě 1 000 Kč ven z obchodu, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti L., škodu ve výši 1 300 Kč,*
- 6) *dne 12. 5. 2020 v době od 11:35 do 11:50 hodin na prodejní ploše prodejny B., na adrese L., odcizil vystavené zboží, a to 3 ks konzerv Pražská šunka, plechovku Rio mare, 3 ks Sílan perličky, 1 ks Lenor perličky, 1 ks Listerine voda, 1 ks Listerine Advanced, 2 ks gel na holení a 3 ks šampon Head and Shoulders, se zbožím prošel pokladnami, aniž jej zaplatil, čímž poškozené společnosti B., způsobil škodu ve výši 3 099 Kč,*

a jednání pod body 1) až 6) se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 11.2019, č.j. 3 T 140/2019-86, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, za současného stanovení dohledu, přičemž následně byl tento výrok o trestu zrušen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25.2.2020, č.j. 62 T 165/2019-111, který nabyl právní moci dne 21.3.2020 a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 36 měsíců s dohledem,

a jednání pod body 1) až 6) se současně dopustil v době trvání epidemie viru SARS-CoV-2, která svou podstatou vážně ohrožovala životy a zdraví lidí, na což vláda České republiky

v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, reagovala vyhlášením nouzového stavu, k čemuž došlo usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, přičemž nouzový stav byl usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9.4.2020 posléze prodloužen do 30. 4. 2020, resp. usnesením vlády České republiky č. 485 ze dne 30.4.2020, do 17.5.2020.

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 15.7.2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, v němž se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V nyní posuzované věci se trestné činnosti obviněný sice dopouštěl v období od 20.3.2020 do 12.5.2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost páchaných krádeží s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti páchaní trestné činnosti – odcizování potravin a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické

situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců, i přes přihlídnutí ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem vytykaného jednání, jakož i k osobě pachatele, trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno také jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. F., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 12. 5. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 12. 7. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněné v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněnou vykonaného trestu.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. F., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.7.2020, č. j. 61 T 49/2020-230, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.