



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-916/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-916/2021-ODKA-SPZ/2  
  
0100204004209713

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. A.K. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Kolíně, sp. zn. 3 T 51/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A.K. (...)

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020,  
č. j. 3 T 51/2020 – 138.

## Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 138, byl obviněný A.K. uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se měl dopustit jednáním popsaným ve skutkové větě ve stručnosti tím, že:

*„dne 17. 3. 2020, v době od 14:30 hodin do 14:35 hodin, v Č. B., okres K., J.K. (...), v prodejně BILLA, odcizil z volného výběru 4 kusy uzeniny značky Křemešník klobása, v hodnotě 149,90 Kč/kus, 3 kusy uzeniny značky Uherák klobása, v hodnotě 149, 90 Kč/kus, 4 kusy uzeniny Uherák, v hodnotě 74,90 Kč/kus, a hrušku Nashi, v hodnotě 19,90 Kč/kus, tedy zboží v celkové hodnotě 1 368,80 Kč (...)*

*a tohoto jednání se dopustil i přesto, že věděl, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 28. 6. 2019, č. j. 1 T 31/2019 – 89, který nabyl právní moci dne 19. 7. 2019, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ke trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl za současného dohledu nad obviněným odložen na zkušební dobu trvání 24 měsíců,*

*a tohoto jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného v souladu s čl. 5 a čl. 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu obrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, které bylo vyhlášeno pod č. 69/2020 Sb., takto jednal za situace, kdy byl na celém území České republiky prokázán výskyt vysoce nakažlivého nového koronaviru SARS CoV-2, způsobujícího onemocnění COVID-19, v důsledku nastalé epidemie viru SARS CoV-2 bylo tak ve značném rozsahu a vážně obroženo nejenom zdraví obyvatel, ale i jejich život“.*

- 2 Za tuto trestnou činnost byl obviněnému podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 3 Po vyhlášení rozsudku se vzdal odvolání státní zástupce i obviněný, který tak učinil i za osoby oprávněné. Oba rovněž prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku.
- 4 Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 9. 2020.

## Právní posouzení

### Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku: „Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.“
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku: „Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu obrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pobromy nebo jiné události vážně obrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být **určitá věcná souvislost** spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 17. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 a způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení uzenin a hrušky z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4, písm. b) trestního zákoníku a trest byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 138, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A.K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen zjevně excesivní trest.
- 11 V této souvislosti závěrem ve smyslu ustanovení § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněný vykonává od 23. 10. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 22. 10. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

## Návrh

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 138, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 138, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A.K., v ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 138, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Kolíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.