



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023  
č. j. MSP-26/2022-ODKA-SPZ/4  
Počet listů: 2  
Příloha: 1/spis



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. A. K. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 52 T 70/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. K. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 1. 2021, č. j. 52 T 70/2020–56.

**Napadené rozhodnutí**

- <sup>1</sup> Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 1. 2021, č. j. 52 T 70/2020–56, byl A. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- <sup>2</sup> Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„dne 22. 10. 2020 kolem 15:45 hodin, v ulici J., v C., v prodejně P., odcizil 4 kusy salámu Vysočina v celkové hodnotě 304 Kč, které si vložil do tašky a následně prošel pokladnami bez zaplacení, čímž poškozené společnosti J., způsobil škodu ve výši 304 Kč,*

*a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 4 T 12/2019 ze dne 18. 2. 2019, v právní moci 18. 2. 2019, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 16 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž dne 18. 2. 2020 bylo Okresním soudem v Trutnově sp. zn. 17 PP 6/2020 rozhodnuto o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu v trvání dvou let s dohledem,*

*a usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020 byl vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České Republiky nouzový stav od 00:00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 13. 1. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21. Ústavní soud se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 22. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení 4 kusů salámu Vysočina v celkové hodnotě 304 Kč v prodejně P., v C. – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 1. 2021, č. j. 52 T 70/2020–56, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 1. 2021, č. j. 52 T 70/2020–56, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 1. 2021, č. j. 52 T 70/2020–56, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.