



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023  
Č.j. MSP-169/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 3

MSP-169/2021-ODKA-SPZ/2  
  
0100204004108278

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný B. K. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 3 sp.zn. 3 T 104/2020  
trestní spis Okresního soudu v Jeseníku sp.zn. 6 T 82/2018  
trestní spis Okresního soudu v Jeseníku sp.zn. 2 T 87/2019

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného B. K.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 4. 11. 2020, č.j. 3 T 104/2020-155.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Na základě souhlasu Federálního úřadu spravedlnosti ve Švýcarsku byl obv B. K. dne 5. 6. 2020 vydán do České republiky pro vykonání trestu odnětí svobody ve věci Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 2T 87/2019. Dodatečně pak byla na základě prohlášení obviněného učiněného dne 6. 6. 2020 ve spojení s vyjádřením Federálního úřadu spravedlnosti ve Švýcarsku prolomena zásada speciality pro vydání obviněného do České republiky také pro účely výkonu trestu odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku pod sp. zn. 6 T 82/2018.

- 2 Následně bylo proti obviněnému zahájeno trestní stíhání na podkladě usnesení policejního orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha III, ze dne 8. 7. 2020 Čj. KRPA-353767/TČ-2019-001378-HLA pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku dílem dokonáným, dílem nedokonáným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělaní a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

### **Napadené rozhodnutí**

- 3 Na základě podané obžaloby byl obv. B. K. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 4. 11. 2020, č.j. 3 T 104/2020-155, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělaní a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil způsobem popsáným v předmětném výroku rozsudku dne 26. 9. 2019.
- 4 Za toto jednání byl obviněný odsouzen k nepodmíněnému úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
- 5 Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 2 T 87/2019, jakož i všechny výroky, které obsahově navazující na výrok o trestu, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo, pozbyla podkladu.
- 6 Podle § 228 odst. 1 tr. řádu bylo rovněž rozhodnuto o povinnosti nahradit poškozené L. V. částku 13 500 Kč.
- 7 Rozsudek nabyl právní moci dne 4. 11. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 8 Podle § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.
- 9 Podle § 2 odst. 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 10 Podle § 85 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, vydaná osoba nemůže být zbavena osobní svobody, nemůže na ni být podána obžaloba nebo návrh na potrestání, vedeno proti ní trestní stíhání před soudem, ani na ní

vykonán trest nebo ochranné opatření pro jiný skutek spáchaný před vydáním, než pro který byla vydána, ledaže

- a) opustila území České republiky a dobrovolně se vrátila zpět nebo byla na území České republiky dopravena zákonným způsobem,
  - b) zdržuje se na území České republiky po uplynutí 45 dnů po svém propuštění z vazby, výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo po ukončení výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody, ačkoli měla možnost území České republiky opustit,
  - c) v řízení o svém vydání v cizím státu se vzdala práva na uplatnění zásady speciality všeobecně nebo ve vztahu ke konkrétnímu skutku,
  - d) se po svém vydání výslovně vzdala práva na uplatnění zásady speciality v souladu s odstavcem 2, nebo
  - e) cizí stát se vzdal uplatnění zásady speciality anebo udělil dodatečný souhlas s rozšířením vydání.
- 11 Podle čl. 14 odst. 1 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957, č. 549/1992 Sb. m. s., platí, že proti osobě, která byla vydána, nebude vedeno trestní stíhání, nebude odsouzena ani zbavena svobody z důvodu výkonu trestu nebo ochranného opatření pro jakýkoli jiný trestný čin spáchaný před jejím předáním než pro ten, pro který byla vydána, ani ze žádného jiného důvodu nebude omezena její osobní svoboda s výjimkou následujících případů: (a) pokud strana, která ji předala, s uvedeným souhlasí; (b) pokud tato osoba měla možnost opustit území smluvní strany, do které byla předána a nečinila tak do 45 dnů od propuštění nebo se na toto území po jejím opuštění vrátila.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 12 Obviněný se jedná, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 4. 11. 2020, sp. zn. 3 T 104/2020, dopustil dne 26. 9. 2019, tedy předtím, než došlo k jeho vydání k trestnímu stíhání švýcarskými justičními orgány. Proto se na něj vztahuje zásada speciality podle shora uvedeného ustanovení zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Obviněný se však v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 3T 104/2020 svého práva na uplatnění speciality nikdy nevzdal a naopak na jejím dodržení trvá (viz naposledy jeho výslech ze dne 14. 1. 2021, č.l. 206-207 spisu) a ani švýcarské justiční orgány k vedení tohoto trestního stíhání nedaly souhlas.
- 13 Obvodní soud pro Prahu 3 tak v posuzované věci pominul zásadu speciality upravenou § 85 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a obviněného B. K. odsoudil k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, přestože obviněný byl předán ze Švýcarska do České republiky výlučně k výkonu trestu odnětí svobody pro jiné trestné činy a aplikace zásady speciality se nevzdal.

#### **Návrh**

Ze shora rozvedených důvodů navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 4. 11. 2020, č.j. 3 T 104/2020-155 byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a § 85 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, v neprospěch obviněného B. K.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 4. 11. 2020, č.j. 3 T 104/2020-155, zrušil a zrušil i případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu; a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 3, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.