



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. 2. 2023  
č. j. MSP-473/2020-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-473/2020-ODKA-SPZ/5  
  
0100204004307425

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněný D. D. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16 PP 19/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. D. (...),

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, kterým bylo podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto o tom, že odsouzený D. D. (...), vykoná zbytek trestu odnětí svobody v trvání 912 dnů z trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 7. 2016, sp. zn. 3T 48/2016, z něhož byl podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 20. 3. 2019, sp. zn. 16 PP 19/2019, byla mu stanovena zkušební doba v trvání 3 let, za současného vyslovení dohledu nad odsouzeným, a povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

**Řízení předcházející napadenému rozhodnutí**

1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 7. 2016, vydaným pod sp. zn. 3 T 48/2016, byl obviněný D. D. (...) odsouzen pro skutky kvalifikované jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a dále přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. Za toto jednání mu byl uložen jednak úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem a jednak trest propadnutí věci. V neposlední řadě pak

byl zavázán k úhradě vzniklé škody. Výkon trestu odnětí svobody z tohoto rozsudku obviněný započal dne 15. 1. 2018.

- 2 Dne 22. 5. 2019 Obvodní soud pro Prahu 6, na základě usnesení vydaného pod sp. zn. 16 PP 19/2019, rozhodl o podmíněném propuštění obviněného D. D. (...) z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 10. 6. 2015, sp. zn. 1T 35/2015, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. 5. 2016, sp. zn. 5T 99/2016 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 7. 2016, vydaným pod sp. zn. 3T 48/2016 s tím, že mu byla stanovena zkušební doba v trvání 3 let, za současného vyslovení dohledu. Rovněž mu bylo uloženo, aby podle svých sil zaplatil škodu, kterou trestnou činností způsobil. K faktickému propuštění obviněného došlo dne 23. 5. 2019.
- 3 Obviněný však po svém podmíněném propuštění nevedl řádný život, neboť se dopustil další trestné činnosti. Svědčí o tom rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 4. 2020, sp. zn. 2 T 27/2020, kterým byl uznán vinným pokračujícím trestným činem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a pokračujícím přčinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest propadnutí věci.

### **Napadené rozhodnutí**

- 4 S ohledem na trestnou činnost páchanou obviněným v době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, rozhodl Obvodní soud pro Prahu 6 svým usnesením ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, tak, že podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku vykoná zbytek trestu odnětí svobody v trvání 912 dnů z trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12. 7. 2016, sp. zn. 3 T 48/2016, z něhož byl podmíněně propuštěn na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 20. 3. 2019, sp. zn. 16 PP 19/2019. Toto usnesení nabylo právní moci dne 27. 7. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné propuštění nebo podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k rozhodnutí o tom, že se zbytek trestu vykoná, a
  - a) stanovit nad odsouzeným dohled,
  - b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 89 odst. 1 nebo § 90 odst. 2, nebo
  - c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

6 Podle § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů se postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty považují z hlediska výkonu trestu za trest jediný.

#### *Posouzení předmětné věci*

7 V nyní projednávané věci Obvodní soud pro Prahu 6 ve svém usnesení ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, stanovil délku trestu odnětí svobody, kterou je obviněný D. D. (...) povinen vykonat, na 912 dnů. Po přepočtu na měsíce je přitom zřejmé, že soud ve výroku napadeného rozhodnutí neuvedl zbývající, dosud nevykonanou část trestu odnětí svobody z rozsudku téhož soudu ze dne 12.7.2016, sp. zn. 3 T 48/2016, ale celkovou dobu uloženého trestu, tj. 30 měsíců.

8 Je-li však, i s přihlédnutím k § 77 zákona č. 169/1999 Sb., vzato v potaz, že obviněný trest uložený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 12.7.2016, sp. zn. 3 T 48/2016, vykonával již v období před svým podmíněným propuštěním na svobodu, konkrétně od 15.1.2018 do 23.5.2019, nelze dospět k jinému závěru, než že z tohoto trestu před vydáním usnesení ze dne 21.7.2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, vykonal již 493 dnů.

9 Po odečtení právě zmíněných 493 dnů od celkové výměry uloženého trestu odnětí svobody činící 912 dnů, je pak zřejmé, že ze strany Obvodního soudu pro Prahu 6 měla být v usnesení ze dne 21.7.2020 jako zbývající část dosud nevykonaného trestu uvedena výměra 419 dnů.

10 Proto, došlo-li ke stanovení výměry ve výši 912 dnů, nutno uzavřít, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, byl porušen zákon v ustanovení § 91 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněného D. D. (...).

#### **Návrh**

11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. D. (...), a to v ustanovení § 91 odst. 1 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 21. 7. 2020, sp. zn. 16 PP 19/2019 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 6, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.