



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-728/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný D. L. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 90/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. L. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 90/2020 – 271, a to co do bodu 1) výroku o vině a co do výroku I. o trestu.

Napadené rozhodnutí

- 1) Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 10. 2021, č. j. 2 T 90/2020 – 271, byl D. L. za zločin krádeže (pod bodem 1) podle § 205 odst. 1 písmeno c), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců. Dále byl (body 2-5) za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a pokračující přečin porušování

domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon těchto trestů zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil skutku pod bodem 1. tím, že:

„v přesně nezjištěné době od 17:15 hodin do 17:20 hodin dne 18. 3. 2020 v N., v ul. B., v prodejně P., v úmyslu odcizit vhodné věci, odcizil z prodejního regálu 1 ks láhve lihoviny zn. Hanácký tuzemský o objemu 0,5l v hodnotě 160,- Kč, 1 ks láhve lihoviny zn. Hanácká bylinná o objemu 0,5l v hodnotě 165,-Kč a 1 ks láhve lihoviny zn. Hanácká vodka o objemu 0,5l v hodnotě 155,- Kč, které si uschoval pod oděv a následně prošel pokladní zónou bez zaplacení, kdy poté u východu byl přistižen prodavačkou Z. Š., která jej uchopila za oděv, aby mu zabránila jeho dalšímu útěku z prodejny i s odcizeným zbožím, tuto ale uchopil za ruku, kterou jí bolestivě zkroutil, a když jej bolestí Z. Š. pustila, utekl z prodejny i s odcizeným zbožím, čímž způsobil společnosti P., škodu na odcizení zboží ve výši 480,- Kč, Z. Š., nebyla způsobena žádná škoda ani žádné poranění,

uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 4. 2020, sp. zn. 33 T 33/2020, který nabyl právní moci dne 17. 4. 2020 i pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců,

a dále se uvedeného jednání dopustil i přesto, že usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vláda vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav.“

Dalších přečinů v bodech 2-5 napadeného rozsudku se obviněný dopustil způsobem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 10. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

Podle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůzkou bezprostředního násilí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

- 4 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelné pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 5 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 6 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu, či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 7 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 18. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení lihovin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být bod bodem 1. kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 90/2020 - 271, co do bodu 1) výroku o vině a co do výroku I. o trestu, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného D. L., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že co do bodu 1) výroku o vině a co do výroku I. o trestu rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 10. 2021, č. j. 2 T 90/2020 - 271, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. L., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil co do bodu 1) výroku o vině a co do výroku I. o trestu rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 10. 2021 č. j. 2 T 90/2020-271, jakož i další rozhodnutí na zrušenou část rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v České Lípě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.