



**JUDr. Pavel Blažek, Ph. D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023  
Č.j. MSP-758/2021-ODKA-SPZ/4  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. D. R. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu v Brně, sp. zn. 12 T 100/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. R.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2020, č. j. 12 T 100/2020-54.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2020, č. j. 12 T 100/2020-54 byl obviněný D.R. za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 4. 8. 2020 ve 20:10 hodin na ul. Řipská v Brně, v prodejně Kaufland, odcizil zboží v celkové hodnotě 1.519,70 Kč, konkrétně 2 kusy Gillete Fusion 5 v hodnotě 1.189,60 Kč – cena za kus 594,50 Kč, a 1 kus Nutrilonu v hodnotě 329,90 Kč, a to tak, že si zboží uložil do malého nákupního košíku, který si přinesl s sebou, u pokladny zaplatil zboží v hodnotě 84,40 Kč a se zbytkem zboží prošel bez zaplacení pokladní zónou, kde byl zadržen bezpečnostní službou OD Kaufland, čímž způsobil společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. , IČ : 25110161 škodu ve výši 1.519,70 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 144/2015 ze dne 22. 9. 2015, v právní moci téhož dne, uznán vinným přečinem krádeže podle §205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 80 hodin, který byl následně přeměněn v trest odnětí svobody, vykonaný obžalovaným dne 3. 7. 2018, dále rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 178/2017 ze dne 5. 3. 2018, který nabyl právní moci dne 5. 3. 2018, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a byl mu ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 11 T 84/2018 ze dne 14. 6. 2018, jež nabyl právní moci dne 14. 6. 2018, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, který vykonal dne 2. 5. 2019.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 6. 8. 2020, jelikož se obviněný i státní zástupkyně vzdali práva odvolání.

## Právní posouzení

### Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku **kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou**, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 6 Podle § 226 písm. b) trestního řádu zproští soud obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
- 7 Podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., zákon o některých přestupcích, se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku podvodem.

### Posouzení předmětné věci

- 8 V posuzované trestní věci proběhlo zkrácené přípravné řízení, jehož výstupem byl návrh na potrestání podezřelého D. R., doručený Městskému soudu v Brně dne 6. 8. 2020. Z popisu skutku, tak jak je uveden ve sdělení podezření a v návrhu na potrestání, je zřejmé, že podezřelý měl zboží odcizit tím způsobem, že si jej uložil do malého nákupního košíku, na pokladně

uhradil jen jeho část za 83 Kč a se zbytkem zboží prošel bez zaplacení pokladní zónou. Totožný popis skutku pak následně převzal i nalézací soud, který ve věci konal dne 6. 8. 2020 hlavní líčení v jehož rámci bylo provedeno dokazování. Podezřelý v přípravném řízení využil práva nevypovídat ve smyslu § 33 trestního řádu, následně při vazebním zasedání a hlavním líčení uvedl, že žádné zboží neodcizil, naopak na samoobslužné pokladně jej řádně namarkoval, tudíž problém je dle jeho názoru v tomto zařízení. Zboží nakupoval ve zlevněném úseku, současně však uvedl, že zná běžnou cenu žiletek, tj. že nestojí dvě koruny.

- 9 V rámci dokazování před soudem I. stupně došlo k ustálení skutkového stavu resp. k jeho změně v tom směru, že obviněný si v oddělení ovoce a zeleniny opatřil na váze etikety na množství cibule a brambor, hmotnostně odpovídající vybranému zboží - 2 ks žiletek a Nutrilon, tyto nalepil na posledně uvedené zboží, a poté s těmito etiketami namarkoval zboží na samoobslužné pokladně, přičemž uhradil částku 12,90 Kč na místo částky 1.519,70 Kč; dalšího zboží do zbytku z částky 84,40 Kč dále obviněný fakticky zaplatil. Před soudem tak bylo prokázáno, že obviněný nalepil na 1 ks žiletek Gillette Fusion 5 etiketu pro 0,16 kg cibule za 3,18 Kč, na 1 ks týchž žiletek etiketu pro 0,16 kg brambor za 1,42 Kč a na 1 ks balení Nutrilon Pronura 2 etiketu pro 0.888 kg brambor za 7,90 Kč.
- 10 Bylo tedy prokázáno (což nadto uvedla i státní zástupkyně v závěrečné řeči u hlavního líčení - viz protokol o hlavním líčení), že obviněný předmětné zboží přelepil kódy z jiného levnějšího zboží a tuto nižší částku na samoobslužné pokladně uhradil, přičemž rozdíl odpovídal částce 1.506,80 Kč. Nejednalo se tedy o prosté odcizení zboží, tj. jeho pronesení bez zaplacení pokladní zónou, ale o podvodné jednání, motivované snahou získat zboží za podstatně nižší cenu, přičemž toto jednání bylo zastřeno nákupem dalšího zboží za 71,50 Kč, které bylo zaplaceno.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že jednání obviněného odpovídalo spíše skutkové podstatě trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku, nikoliv krádeže podle § 205 trestního zákoníku. Obviněným však nebyla způsobena ani škoda nikoliv nepatrná podle § 209 odstavce 1 trestního zákoníku. Předmětné jednání proto nemělo být vůbec posouzeno jako trestný čin, ale pouze jako přestupek podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o některých přestupcích.
- 12 Lze tak uzavřít, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2020, č. j. 12 T 100/2020-54, byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku a § 226 písm. b) trestního řádu v neprospěch obviněného D. R., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen trest odnětí svobody, ačkoliv jeho jednání nenaplnovalo skutkovou podstatu trestného činu, za který byl odsouzen.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2020, č. j. 12 T 100/2020-54, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. R. v ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku a § 226 písm. b) trestního řádu;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2020, č. j. 12 T 100/2020-54, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.