



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-1024/2021-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. F. Z. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 1 T 24/2020
- trestní spis Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 2 T 107/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného F. Z. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020–66.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020–66, byl F. Z. za zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 26. 4. 2020 kolem 21.30 hodin v L., v ulici Č., v supermarketu K. si dal pod svou bundu jednu led baterku zn. MediaRange, v hodnotě 249,90 Kč a lahev alkoholu zn. Johnnie Walker Double Black v hodnotě 1.290,90 Kč a s takto ukrytým zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení a opustil prodejnu, čímž společnosti K., způsobil celkovou škodu ve výši 1.549,80 Kč, přestože byl trestním příkazem Okresního soudu v Mělníku z 28. 2. 2018 pod č. j. 1T 31/2018-93, který nabyl právní moc 20. 3. 2018, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let a následně usnesením Okresního soudu v Mělníku z 27. 1. 2020 pod č. j. 1T 31/2018-131, které nabylo právní moc dne 25. 6. 2020 byl trest změněn na trest nepodmíněný, a tohoto jednání se dopustil přesto, že od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30-ti dnů byl na základě usnesení vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, který byl dále prodloužen až do 17. 5. 2020 na základě usnesení vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020, a to z důvodu prokázání výskytu nakažlivé lidské nemoci označené SARS CoV-2, která vážným způsobem ohrožovala zdraví, případně život obyvatelstva a v důsledku toho mohl být významně narušen veřejný pořádek.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 10. 2020.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Před vynesením rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020 ve věci č. j. 2 T 107/2020 spáchal F. Z. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, za což byl rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2021, č. j. 1 T 24/2020-50, podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020-66, který nabyl právní moci dne téhož dne, jímž byl za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let do věznice s ostrahou, jak je uvedeno shora, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 5 Rozsudek nabyl právní moci dne 17. 3. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek

nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 26. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení led baterky zn. MediaRange, v hodnotě 249,90 Kč a lahve alkoholu zn. Johnnie Walker Double Black v hodnotě 1 290,90 Kč ze supermarketu Kaufland – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v napadené trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného, kterého se dopustil dne 26. 4. 2020, mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je již zrušený trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců a rovněž trest 28 měsíců uložený v konečném důsledku rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2021, č. j. 1 T 24/2020-50, trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání, za něž byl F. Z. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020-66, bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020-66, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného F. Z., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

- 14 V této souvislosti závěrem ve smyslu § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 28 měsíců, který obviněný vykonává od 29. 5. 2021 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 29. 9. 2023), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2021, č. j. 1 T 24/2020-50, jímž byl zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020–66, proti nimž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020–66, byl porušen zákon v neprospěch obviněného F. Z., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 23. 10. 2020, č. j. 2 T 107/2020–66, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, zejména rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3. 3. 2021, č. j. 1 T 24/2020-50;
 - 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Litoměřicích, aby obě věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.