



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 16. srpna 2023
č. j. MSP-497/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. I. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 65 T 24/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného I. B.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147, byl I. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„1. dne 6. 4. 2020 v 15:51 hodin v Trmicích, ul. Tyršova č. 884 v prodejním centru provozovaném obchodní společností D. M., odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti 7 (sedm) fixačních krémů Corega, tedy zboží v celkové hodnotě 763 Kč,

2. dne 9. 4. 2020 ve 13:02 hodin v Trmicích, ul. Tyršova 884 v prodejním centru provozovaném obchodní společností D. M., odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti 7 (sedm) fixačních krémů Corega 70, tedy zboží v celkové hodnotě 1 014 Kč,

3. dne 11. 4. 2020 v 10:30 hodin v Ústí nad Labem, ul. Krčínova č. 7 v prodejním centru provozovaném obchodní společností R., odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti 13 (třináct) fixačních krémů Corega, tedy zboží v celkové hodnotě 1 612 Kč,

4. dne 15. 4. 2020 ve 12:44 hodin v Ústí nad Labem, ul. Krčínova č. 7 v prodejním centru provozovaném obchodní R., odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti 5 (pět) fixačních krémů Corega, tedy zboží v celkové hodnotě 620 Kč,

5. dne 16. 4. 2020 v 11:11 hodin v Ústí nad Labem, ul. Krčínova 7 v prodejním centru provozovaném obchodní společností R., odcizil ke škodě jmenované obchodní společnosti 5 (pět) fixačních krémů Corega, tedy zboží v celkové hodnotě 620 Kč,

a skutky pod body 1. až 5. způsobil škodu odcizením v celkové výši 4 629 Kč, přičemž se tohoto jednání dopustil přes skutečnost, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 61/2018 ze dne 12. 2. 2019, jenž nabyl právní moci dne 5. 3. 2019, pro spáchání mimo jiné přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 27. 12. 2019,

a současně skutky pod body 1. až 5. spáchal v době nouzového stavu vyhlášeného pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky usnesením vlády České republiky číslo 194/2020 ze dne 12. 3. 2020 ve smyslu dikce článků 5 a 6 ústavního zákona O bezpečnosti České republiky číslo 110/1998 Sb. ve znění změn a doplňků na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti (30) dnů a následně prodlouženého usnesením vlády České republiky číslo 396/2020 ze dne 9. 4. 2020 ve smyslu dikce článků 5 a 6 ústavního zákona O bezpečnosti České republiky číslo 110/1998 Sb. ve znění změn a doplňků do 30. 4. 2020.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dne 26. 6. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil v období od 6. 4. – 16. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného I. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, neboť s ohledem na fakt, že obviněný se již více než 2 roky nachází ve výkonu trestu, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147, byl porušen zákon v neprospěch obviněného I. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2020, č. j. 65 T 24/2020-147, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.