



JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 3. 12. 2018
Č.j. MSP-410/2018-OJD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný I.D. - stížnost pro porušení zákona
Příloha:

1. Kopie spisového materiálu č. j. KRPU-281931/TČ-2013-040381 Policie ČR
KŘP Ústeckého kraje, SKPV, územní odbor Chomutov

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného I.D.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 21. 3. 2016, č. j. 1 ZT 87/2014-186, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného I.D. proti usnesení policejního orgánu ze dne 28. 12. 2015 č. j. KRPU-281931-384/TČ-2013-040381 o zahájení trestního stíhání.

Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Chomutov, oddělení hospodářské kriminality (dále jen „policejní orgán“) ze dne 28. 12. 2015 č. j. KRPU-281931-384/TČ-2013-040381 bylo zahájeno trestní stíhání I.D. pro pokračující zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

- 1) v blíže nezjištěné době v říjnu 2012, v Mostě, po předchozí domluvě s obviněným P. N., který mu nabídl ke koupi osobní vozidlo Škoda Superb černé barvy, které dne 6.10.2012 zakoupil

v AAA Auto v Chomutově T. B., na úvěr od společnosti Cetelem ČR, a.s., a jehož pořizovací hodnota činila 530.588,- Kč, od P.N. toto vozidlo převzal a po domluvě s V.S., jednatelem společnosti Z. s. r. o., toto vozidlo předal V.S. oproti záloze 50.000,- Kč, na jehož společnost jako vlastníka bylo vozidlo zaregistrováno dne 14.11.2012, následně od S. vozidlo převzal zpět a dne 27.11.2012 se zaregistroval jako vlastník vozidla, které následně dne 12.12.2012 prodal občanovi SRN a P. N. předal částku 100.000,- Kč, kterou měl jako kupní cenu za vozidlo předat T. B.,

- 2) v blíže nezjištěné době v říjnu 2012, v Mostě, po předchozí domluvě s P.N., který mu nabídl ke koupi Škoda Superb šedé barvy, které měl v autobazaru Benedikt v Mostě zakoupit na úvěr T.B.I, předal T.B. částku 15.000,- Kč za účelem úhrady akontace úvěru na koupi vozidla, jehož pořizovací hodnota činila 345.000,- Kč, přičemž po P.N. požadoval, aby následně vozidlo s doklady převzal od B. a v Teplicích ho předal V.S., který mu měl při předání vyplatit 50.000,- Kč s tím, že až si vozidlo sám od S. převezme, tak N. nebo B. doplatí zbylou částku ze sjednané kupní ceny, která činila 80.000,- Kč, k čemuž však nedošlo, neboť B. vozidlo pořízené dne 10.10.2012 na úvěr od společnosti sAutoleasing a.s N. nepředal, ponechal si ho a dne 9.11.2012 v Bratislavě oznámil jeho odcizení,
- 3) v blíže nezjištěné době v prosinci 2012, v Mostě, po předchozí domluvě s P. N., který mu nabídl ke koupi Škoda Superb hnědé barvy, které dne 12.12.2012 zakoupil v AAA Auto v Chomutově E.S. na úvěr od sAutoleasing a.s., jehož pořizovací hodnota činila 375.637,- Kč, kterého osobně znal a věděl o něm, že byl zadlužen, předal P. N. částku 38.000,- Kč jako zálohu na kupní cenu vozidla, kterou dohodou stanovili na částku 200.000,- Kč, následně předal N. ještě částku 50.000,- Kč jako další část zálohy kupní ceny aniž vozidlo viděl, ovšem k předání vozidla obviněnému nedošlo, neboť N. po převzetí vozidla od S. vozidlo předal J.S. za účelem dalšího prodeje,

přičemž obviněný nejméně z okolností při sjednávání kupních podmínek všech tří vozidel, kdy ve dvou případech jednal jen se zprostředkovatelem P.N., který mu dlužil větší peněžní částku a nebyl schopen ji jiným způsobem obviněnému uhradit, v jednom případě s N. koupi vozidla dojednal, aniž by vozidlo viděl, vzhledem k výraznému nepoměru ceny vozidel ke sjednané a uhrazené kupní ceně, vzhledem k průběhu převodu vlastnického práva k vozidlu Škoda Superb černé barvy, musel být srozuměn s tím, že vozidla byla získána trestným činem.

Předmětné usnesení bylo dne 30. 12. 2015 doručeno obviněnému a dne 11. 1. 2016 též obhájci obviněného Mgr. M. Ž.. Dne 4. 1. 2016 pak obviněný prostřednictvím svého obhájce podal proti shora citovanému usnesení stížnost s tím, že ji do 10 pracovních dnů písemně odůvodní (viz č. l. 1090). Opravný prostředek podal obviněný v zákonné lhůtě.

O této stížnosti rozhodoval státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově, který usnesením ze dne 21. 3. 2016 č. j. 1 ZT 87/2014-186 stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl jako nedůvodnou.

Pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 21. 3. 2016 č. j. 1 ZT 87/2014-186 byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného.

Porušení zákona je dáno tím, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově nepředložil stížnost obviněného I.D., směřující proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání nadřízenému státnímu zástupci a v důsledku takového pochybení rozhodl o stížnosti věcně nepřislušný státní zástupce. Stalo se tak za situace, kdy státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově svým přípisem ze dne 30. 4. 2015 pod č. j. 1 ZT 87/2014-101 adresovaným policejnímu orgánu mimo jiné udělil pokyn k zahájení trestního stíhání obviněného D. ve znění (citace) „*Zahájit trestní stíhání D. pro pokračující zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonany (skutek č. 1), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (skutky č. 2 a 3).*“

Podle § 146 odst. 1 trestního řádu platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Jelikož v projednávané věci obviněný proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podal v zákonné lhůtě stížnost, které nebylo vyhověno policejním orgánem podle § 146 odst. 1 trestního řádu, měla být tato stížnost postoupena v intencích § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu nadřízenému orgánu, tj. v posuzovaném případě státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem. Pokud tak státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově neučinil a svým usnesením ze dne 21. 3. 2016 č. j. 1 ZT 87/2014-186 sám rozhodl tak, že stížnost obviněného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl, porušil tím zákon v neprospěch obviněného, neboť k tomuto rozhodnutí nebyl ze zákona oprávněn. Svým postupem obviněného zbavil práva na nestranné a objektivní posouzení jeho oprávněného prostředku nadřízeným orgánem.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 21. 3. 2016 č. j. 1 ZT 87/2014-186 byl zákon porušen v ust. § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a v řízení, jež mu předcházelo, v ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného I.D.;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení i všechna případná další obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
3. a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 45/2018](#)