



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-265/2022-ODKA-SPZ/10  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-265/2022-ODKA-SPZ/10  
  
0100204004536944

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. G. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 32 T 84/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. G., t. č. Věznice M.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 32 T 84/2020-72.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 32 T 84/2020-72 byl J. G. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let za současného stanovení dohledu.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 5. 5. 2020 kolem 16.32 hod. v N. J. na ulici S., okres N. J., v prodejně L. z chladícího regálu vzal 1 ks taveného šunkového sýru značky B. v hodnotě 11,90 Kč, který uschoval do kapsy kalhot a 1 ks zrajícího sýru značky L. v hodnotě 44,90 Kč, který dal do tašky, kterou měl v ruce a následně prošel pokladnami bez zaplacení tohoto zboží, kde byl však zadržen pracovníkem ostrahy, čímž poškozené společnosti L. ČR v.o.s. způsobil škodu ve výši 56,80 Kč,*

*uvedeného jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 19/2019 ze dne 22. 3. 2019, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2019, byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d), odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na dobu na zkušební dobu 4 let, trestním příkazem Okresního soudu v Přerově sp. zn. 2 T 206/2019 ze dne 12. 12. 2019, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2019, byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na dobu na zkušební dobu 2 let s dohledem,*

*a jednak se uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky NOUZOVÝ STAV na dobu od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl usnesením Vlády České republiky č. 396, ze dne 9. 4. 2020, v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 30. 4. 2020 a dále usnesením Vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 17. 5. 2020.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 22. 9. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 5. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného stanovení dohledu trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 32 T 84/2020-72, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. G., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 32 T 84/2020-72, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. G., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2020, č. j. 32 T 84/2020-72, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Novém Jičíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

**Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství  
-ID DS-
- Okresní soud v Novém Jičíně, ke sp. zn. 32 T 84/2020  
-ID DS-
- V kopii:  
J. G.  
t. č. Věznice M.