



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-663/2022-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- ověřená kopie trestního spisu Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 4 T 83/2020

Podle § 266 odst. 1,2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J.H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu Plzeň – město ze dne 11. 12. 2020 č. j. 4 T 83/2020-339

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 11. 12. 2020 č. j. 4 T 83/2020-339 byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi obviněným J. H. a státním zástupcem při hlavním líčení ve smyslu § 314r odst. 4 trestního řádu, na jejímž základě byl J. H. uznán vinným pokračujícím zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a z části ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Tímto byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 30 měsíců s podmíněným odložením na zkušební dobu 3 roků za současného stanovení dohledu.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„v P., T. ulici, na parkovišti, v blíže nezjištěné době od 13:30 hodin dne 30. 3. 2020 do 5:45 hodin dne 31. 3. 2020 nezjištěným způsobem demontoval z vozidla Š. F., kompletní výfukové potrubí včetně katalyzátoru, čímž způsobil majitelce vozidla, Š. H., škodu ve výši 3899 Kč,*

*v P., K. ulici, na parkovišti, v blíže nezjištěné době od 22:00 hodin dne 1. 4. 2020 do 13:00 hodin dne 2. 4. 2020 jednak nezjištěným způsobem demontoval z vozidla Š. F., střední díl výfukového potrubí včetně katalyzátoru, čímž způsobil majiteli vozidla J. V., škodu ve výši 4260 Kč, dále na téže parkovišti nezjištěným způsobem demontoval středovou a zadní část výfukové soustavy včetně katalyzátoru z vozidla Š. F., čímž způsobil majiteli vozidla M. K., škodu ve výši 4112 Kč, a dále z vozidla Š. F. c., zaparkovaného na parkovišti v K. ulici, nezjištěným způsobem demontoval přední díl výfukového potrubí včetně katalyzátoru, čímž způsobil majiteli vozidla J. M., škodu ve výši 4597 Kč,*

*v P. dne 14. 4. 2020 v době od 01:45 hodin do 01:55 hodin na parkovišti v K. ulici demontoval v úmyslu následně odcizit část výfukového potrubí včetně katalyzátoru ze zaparkovaného vozidla Š. F., byl však přistižen hlídkou Městské policie P. a následně zadržen, majitelce vozidla MUDr. Z. Š., způsobil škodu ve výši 2228 Kč,“*

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 11. 11. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. března 2021 spisové značky 15 Tdo 110/2021 platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 8 O takový vztah se ve smyslu shora uvedeného rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho

prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9 Ke shodnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021 spisové značky IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 10 V předmětné trestní věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 30. až 31. března 2020, 1. až 2. dubna 2020 a 14. dubna 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 způsobujícího onemocnění Covid-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchané trestné činnosti - krádeže částí výfukového potrubí s katalyzátorem z vozidel odstavených na parkovišti s cílem získat věci vhodné k následnému zpeněžení – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoliv využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora konstatovaného tudíž vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být v bodech 1. až 3. právně kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, a pokud jde o bod 3. (v napadeném rozsudku je nesprávně uveden bod 1.) výroku o vině napadeného rozsudku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu 3 roků se stanovením dohledu trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán v zákonné trestní sazbě stanovené podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, neboť obviněný byl odsouzen předmětným rozsudkem za spáchání jednoho pokračujícího přečinu podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, odhlédneme-li od kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, nejpřísněji trestným je pak přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, který stanoví trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta. V daném případě pak okresní soud obviněnému uložil trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roků za současného stanovení dohledu. Pokud jde o druh uloženého trestu, lze jej nepochybně akceptovat s ohledem na osobu odsouzeného a jeho trestní minulost, byť projednávanou trestnou činností spáchal v průběhu předchozí zkušební doby podmíněného, avšak do té doby jediného, odsouzení. Pokud jde o výměru uloženého trestu ve výši 30 měsíců, s ohledem na charakter trestné činnosti, z níž část (bod 3. výroku o vině napadeného rozsudku) zůstala ve stádiu pokusu, úplné doznání obviněného již v průběhu přípravného řízení trestního, poměrně nízkou škodu, k níž spácháním došlo, její úhradu všem poškozeným, a uzavření dohody o vině a trestu obviněného a státního zástupce, je třeba takto stanovenou výměru považovat za nepřiměřeně přísnou, neboť je již poměrně vysoko nad

polovinou a spíše se přibližuje horní hranici zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 trestního řádu. Taktéž i délka zkušební doby neodpovídá výše konstatovaným skutečnostem.

- 12 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 11. prosince 2021 č. j.4 T 83/2020-339 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že Okresního soudu Plzeň-město ze dne 11. 12. 2020 spisové značky 4 T 83/2020 byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 11. 12. 2020 sp. zn. 4 T 83/2020 v celém rozsahu, a to včetně dalších rozhodnutí na zrušený rozsudek obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu Plzeň-město přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

## **Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, ke sp. zn. 1 KZZ 22/2022-24
- Okresní soud Plzeň – město, ke sp. zn. 4 T 83/2020
- V kopii:
  - Vážený pan
  - JUDr. P. M., advokát