



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 24. 10. 2017  
Čj. MSP-138/2017-OJD-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 3

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. J. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

trestní spis Okresního soudu ve Strakonících, sp. zn. 18 T 157/2013

trestní spis Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 3 T 84/2016

trestní spis Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 1 T 105/2016

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám v neprospěch obviněného J.H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.1. 2017, č.j. 4 To 3/2017-127, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trest. řádu zamítnuta jako nedůvodná stížnost státního zástupce proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 3.11.2016, č.j. 18 T 157/2013-119.

Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 25.10.2013, č.j. 18 T 157/2013-47, byl obviněný J.H. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trest. zákoníku, jehož se dopustil tím, že:

dne 16.10.2013 v době od 11.30 hod. do 11.40 hod. společně po předchozí dohodě s B. K., v prodejně potravin COOP Jednota, Volyně, IČ : 0003191, v Blatné na třídě J.P. Koubka, čp. 43, odcizil z regálů volně uložené potraviny a to 2 kusy balení značky Nescafé Gold (à 162,- Kč), 2 kusy čoko zvířátek pro děti značky Filigránky (à 47, - Kč), 3 kusy kávy značky Davidoff Grand Cuvé (à 119,90 Kč), 11 kusů konzerv tuňáka značky Kaiser Franz (à 56, - Kč), kdy výše uvedené potraviny vložil B.K. do kabelky, která s věcmi prošla pokladnou, aniž by je zaplatila, přičemž byl dopředu srozuměn s tím, že uvedené potraviny nemá v úmyslu zaplatit, čímž

způsobil poškozené společnosti Jednota SD, Volyně, IČ : 00031917, nám. Hrdinů 69, Volyně škodu v celkové výši 1 393,70 Kč, a to přesto, že byl:

- a) rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.11.2009, sp.zn. 2 T 178/2009, pravomocným dne 22.12.2009, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 11 měsíců, který vykonal ke dni 28.12.2010,
- b) trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 23.5.2013, č.j. 2 T 74/2013-50, pravomocným dne 6.6.2013, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 2 let.

Obviněnému byl za uvedený přečin uložen trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 24 měsíců.

Trestní příkaz nabyt právní moci dne 15.11.2013.

Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 2.9.2015, č.j. 3 T 81/2015-272, byl obviněný uznán vinným přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trest. zákoníku, kterého se dopustil v době od ledna 2013 do 7.3.2014 a tedy zčásti ve zkušební době výše uvedeného podmíněného odsouzení, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 270 hodin. Rozsudek nabyt právní moci dne 2. 10. 2015.

Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 16.11.2015, č.j. 2 T 36/2015-293, byl obviněný uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trest. zákoníku, kterého se dopustil dne 11.1.2015 a tedy také ve zkušební době výše uvedeného podmíněného odsouzení, za což mu byl ve vztahu k trestní věci Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 3 T 81/2015, uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu. Rozsudek nabyt právní moci dne 31. 12. 2015.

Usnesením Okresního soudu ve Strakonících ze dne 21.3.2016, č.j. 18 T 157/2013-97, bylo rozhodnuto, že se podle § 83 odst. 1 písm. b) trest. zákoníku ponechává v platnosti podmíněné odsouzení obv. J.H. v trestní věci Okresního soudu ve Strakonících, sp. zn. 18 T 157/2013, a že se zkušební doba prodlužuje o jeden rok. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12.4.2016.

Trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.5.2016, č.j. 3 T 84/2016-54, byl nicméně obviněný následně uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 2 trest. zákoníku, kterého se dopustil odcizením zboží dne 29.4.2016 v obchodě, a tedy ve zkušební době prodloužené ve shora uvedené trestní věci, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 2. 7. 2016.

Trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 22.7.2016, č.j. 1 T 105/2016-45, byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trest. zákoníku, kterého se dopustil dne 6.6.2016 odcizením zboží v obchodě a tedy opět v prodloužené zkušební době podmíněného odsouzení ve shora uvedené trestní věci, za což mu byl ve vztahu k trestní věci Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 3 T 84/2016, uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a peněžitý trest v celkové výměře 4 000,- Kč (40 denních sazeb po 100,- Kč) s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře 2 měsíce, a to za současného zrušení

výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami ze dne 30. 6. 2016, sp. zn. 3 T 84/2016. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 12. 8. 2016.

Usnesením Okresního soudu ve Strakonících ze dne 3.11.2016, č.j. 18 T 157/2013-119, bylo rozhodnuto, že se podle § 83 odst. 1 písm. b) trest. zákoníku ponechává v platnosti podmíněné odsouzení obv. J.H. v trestní věci Okresního soudu ve Strakonících, sp. zn. 18 T 157/2013, a že se zkušební doba znovu prodlužuje o 12 měsíců. Toto usnesení Okresního soudu ve Strakonících nabylo právní moci dne 17. 1. 2017.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.1.2017, č.j. 4 To 3/2017-127, byla stížnost státního zástupce proti výše citovanému usnesení okresního soudu zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) trest. řádu jako nedůvodná.

Okresní soud opětovné prodloužení zkušební doby nijak blíže neodůvodnil. Krajský soud pak poukázal na skutečnost, že Okresní soud v Příbrami též nepovažoval za nutné ukládat obviněnému již nepodmíněný trest odnětí svobody a uložil mu pouze trest obecně prospěšných prací a peněžitý trest. Proto je dle názoru krajského soudu namístež dát obviněnému prostor k výkonu trestu obecně prospěšných prací a trestu peněžitého.

Podle ustanovení § 2 odst. 6 trest. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle ustanovení § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) trest. řádu přezkoumá nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) trest. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) trest. zákoníku jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. **Výjimečně** může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného **ponechat podmíněné odsouzení v platnosti**, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1.

Z výše citovaného ustanovení sice nelze dovodit, že by nebylo možno zkušební dobu prodloužit opakovaně, zároveň pak nemožnost takového postupu nevyplývá ani z dosavadní judikatury. Nicméně stanoví-li trestní zákoník, že podmíněně odsouzení lze ponechat v platnosti jen výjimečně, je zřejmé, že tím spíše to platí v případě opakování takového postupu. Rozhoduje-li tedy soud opětovně o ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a o prodloužení zkušební doby, měl by být takový postup odůvodněn zvláště výjimečnými okolnostmi případu, event. mimořádnými specifiky osoby pachatele.

V předmětné trestní věci je především zřejmé, že osoba pachatele nemohla zavinil příčinu k mimořádně shovívavému postupu soudu, když obviněný byl v minulosti celkem 17krát soudně trestán pro různorodou, převážně však majetkovou trestnou činnost. Obv. J.H. je tedy mnohonásobným speciálním recidivistou.

Ve prospěch obviněného v posuzovaném případě nicméně nemohou svědčit ani zvláštní okolnosti případu. Závěr o tom, že obviněný vedl řádný život, lze učinit zejména tehdy, pokud dodržoval právní řád, plnil si své povinnosti vůči státu a společnosti, nezneužíval svých práv, nenarušoval občanské soužití, nedopouštěl se přestupků, jiných deliktů a trestných činů (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 10.8.2010, sp.zn. 4 Tz 53/2010).

Z výše uvedeného je patrné, že obv. J.H. zákonnou podmínku pro osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení spočívající ve vedení řádného života porušil tím, že se ve zkušební době dopustil opakovaně trestného činu krádeže v obchodě, tedy trestné činnosti, za kterou mu byl v dané trestní věci uložen podmíněný trest odnětí svobody, čehož si dostatečně nevážil, když v páchání majetkových deliktů pokračoval jako speciální recidivista.

Nelze přitom přehlédnout ani skutečnost, že obviněný se přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trest. zákoníku v trestní věci Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 1 T 105/2016, dopustil v době, kdy proti němu již bylo vedeno zkrácené přípravné řízení pro obdobný přečin v trestní věci Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 3 T 84/2016 (podezření sděleno dne 29.4.2016). Obviněného tedy od páchání další krádeže neodradila ani prodloužená zkušební doba podmíněného odsouzení, ani nové trestní řízení proti němu vedené.

Argumentaci Krajského soudu v Českých Budějovicích ohledně alternativních trestů uložených obviněnému Okresním soudem v Příbrami přitom nelze akceptovat. Krajský soud nebyl tímto rozhodnutím nikterak vázán a tedy bez ohledu na tento benevolentní postup Okresního soudu v Příbrami měl důsledně vycházet výhradně ze zákonných hledisek ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) trest. zákoníku.

**Navrhují** proto, aby Nejvyšší soud České republiky podle § 268 odst. 2 trest. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.1.2017, č.j. 4 To 3/2017-127, byl porušen zákon ve prospěch obviněného J. H., a to v ustanovení § 147 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu, § 148 odst. 1 písm. c) trest. řádu a usnesením Okresního soudu ve Strakoněcích ze dne 3. 11. 2016, č. j. 18 T 157/2013-119, v ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) tr. řádu, a v řízení mu předcházejícím v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 92/2017](#)

