



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023
Č.j. MSP-836/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 6 T 126/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 6 T 126/2020-162.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 6 T 126/2020-162, byl J. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 19. dubna 2020 přibližně ve 13:15 hodin v Mostě, ulice Jiřího z Poděbrad 1544, v prodejně Lidl odcizil ku škodě společnosti Lidl Česká republika v.o.s., IČ 26178541, se sídlem Nárožní 1359, 158 00 Praha, 8 balení aku baterií a po jednom balení kakaových věnečků, kešu ořechů a másla, vše v celkové hodnotě 932 Kč, zboží ukryl pod bundu a následně bez zaplacení prošel přes pokladní zónu, přičemž při průchodu bezpečnostním rámem se spustil alarm, a tak z místa činu utekl, v důsledku čehož jej pronásledoval pracovník ostrahy prodejny

a byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 7. 2019, č.j. 3 T 67/2019-76, který nabyl právní moci dne 30. 8. 2019, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku na zkušební dobu dvou roků do 21. 6. 2021,

a byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 7. 2019, č.j. 3 T 67/2019-76, který nabyl právní moci dne 30. 8. 2019, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku na zkušební dobu dvou roků do 21. 6. 2021.“

- 3 Další trestné činnosti se obviněný dopustil způsobem uvedeným ve výroku předmětného rozhodnutí.
- 4 Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 19. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a aku baterií z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 6 T 126/2020-162, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 6 T 126/2020-162, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 2. 2021, č. j. 6 T 126/2020-162, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.