



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-132/2017-OJD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. J. M. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Mostě sp.zn. 4 T 60/2016

Podle § 266 odst. 1, 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného J.M., nar. ,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 6. 2016, sp. zn. 4 T 60/2016.

Napadeným trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 6. 2016, č.j. 4 T 60/2016-84, který nabyl právní moci dne 26. 7. 2016, byl obviněný J. M. uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, částečně ve formě pokusu podle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil způsobem popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Za toto jednání byl obviněnému podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen a v souladu s § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání jednoho roku. Vedle tohoto trestu mu byl uložen podle § 70 odst. 2, 4 tr. zákoníku trest propadnutí věcí, blíže specifikovaných ve výrokové části rozhodnutí.

Trestní příkaz společně s obžalobou byl obviněnému doručen dne 15. 7. 2016 a právní moci nabyl dne 26. 7. 2016.

Po přezkoumání předmětného spisu jsem zjistil, že shora citovaný trestní příkaz, vydaný samosoudkyní Mgr. P.S., je v rozporu se zákonem, a to z následujícího důvodu.

Soudkyně Okresního soudu v Mostě Mgr. P. S. nařídila v rámci přípravného řízení dne 8.3.2016 pod č.j. 26 Nt 5014/2016-3 domovní prohlídku rodinného domu čp. , včetně jejich příslušenství, kdy majitelem nemovitostí byla společnost D.P., s.r.o., a to jako neodkladný úkon. Tento postup odůvodnila tím, že na základě výsledků prověřování vyvstalo podezření, že v tomto objektu dochází k pěstování rostlin konopí indoorovou metodou, přičemž v té době podezřelý J.M. předmětnou nemovitost navštěvoval a na parcele parkoval i svůj osobní automobil.

Podle § 30 odst. 2 trestního řádu mimo jiné platí, že po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků, vydal příkaz k zadržení nebo příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba nebo s níž byla sjednána dohoda o vině a trestu.

Tímto ustanovením se však nalézací soud v případě obviněného J. M. důsledně neřídil, když napadený trestní příkaz vydala samosoudkyně, která již v rámci přípravného řízení v téže trestní věci nařídila domovní prohlídku, v důsledku čehož v předmětné trestní věci meritorně rozhodl o vině a trestu obviněného soudce, který byl ze zákona z vykonávání úkonů trestního řízení po podání obžaloby vyloučen.

Vadným postupem Okresního soudu v Mostě tak byl porušen zákon v neprospěch obviněného J.M., jelikož bylo porušeno jeho právo na zákonného soudce, které mu garantuje čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 6. 2016, sp. zn. 4 T 60/2016, byl porušen zákon v ustanovení § 30 odst. 2 trestního řádu ve vztahu k ust. § 314e odst. 1, 2 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného J. M.,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz zrušil a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1, 3 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl, a to jiným samosoudcem tohoto soudu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [11 Tz 16/2017](#)