



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023
Č.j. MSP-419/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný J. N. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Chebu sp. zn. 7 T 55/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 13. 5. 2020, sp. zn. 7 T 55/2020, byl obviněný J. N. za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
2. Předmětný rozsudek napadla státní zástupkyně odvoláním, ve kterém se domáhala změny kvalifikace jednání na zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

Napadené rozhodnutí

3. Na základě podaného odvolání rozhodl Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119 tak, že rozsudek okresního soudu zrušil a obviněného J. N. odsoudil za přečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odsoudil podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

4. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 24. března 2020 kolem 18:00 hod. v Chebu, okres týž, Pražská č. 15, v prodejně Tesco vzal z prodejního regálu v prodejní části obchodu láhev whisky zn. Tesco Special Reserve o objemu 0,35 l v hodnotě 139,90 Kč, tuto láhev si zastrčil za opasek s cílem ji ukrýt a vynést z obchodu bez zaplacení, následně prošel i s takto ukrytým zbožím přes pokladní zónu, aniž by zboží uhradil, a poté se zbožím s cílem využít jej pro vlastní potřebu opustil objekt obchodu a poškozené společnosti Tesco Stores ČR, a.s., se sídlem 100 00 Praha 10, Vršovická 1527/68b, tak způsobil škodu ve výši 139,90 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil v době, ve které byl na základě Usnesení Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s článkem 5 a 6 Ústavního zákona č. 110 /1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV2 nouzový stav,

a obžalovaný se popsaného jednání dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Chebu ze dne 10. 5. 2018, sp. zn. 6 T 35/2018, jenž nabyt právní moci dne 12. 7. 2018, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, avšak dne 15. 12. 2018 byl trest změněn na trest nepodmíněný, který obžalovaný vykonal dne 20. 11. 2019, a dále přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 16. 10. 2018, sp. zn. 4 T 112/2018, odsouzen pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který vykonal dne 20. 5. 2019“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
6. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
7. Podle § 258 odst. 1 písm. d), trestního řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek, bylo-li v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení trestního zákona.

Posouzení předmětné věci

8. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně*

přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek“.

9. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
10. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 24. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení láhve whisky z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
11. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tak jak to učinil nalézací soud. Z tohoto důvodu je odvolacím soudem uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4, písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
12. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a zároveň § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu v neprospěch obviněného J. N., přičemž mu byl v důsledku tohoto pochybení uložen nepřiměřený trest.
13. V této souvislosti závěrem ve smyslu § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 24. 3. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je 24. 3. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

14. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. N. v ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku a § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2020, č. j. 7 To 181/2020-119, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Plzni, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.