



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 18. srpna 2023
č. j. MSP-451/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. U. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) dozorový spis Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 160/2021
- 2) spis PČR, č. j. KRPS-288665/TČ-2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. J. U.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 26. 10. 2021, sp. zn. 1 KZV 160/2021.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Usnesením vrchní komisařky Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, 3. oddělení Odboru obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 6. 9. 2021, č. j. KRPS-288665-133/TČ-2020-010073-NE (dále jen „*usnesení policejního orgánu*“), bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání proti J. U. (dále jen „*obviněný*“), pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.
2. Proti shora uvedenému usnesení policejního orgánu podal obviněný v zákonné lhůtě stížnost, a to prostřednictvím svého obhájce M. K., přičemž navrhl, aby bylo usnesení policejního

orgánu zrušeno a dále aby státní zástupce zastavil trestní stíhání obviněného, neboť skutek, pro který je vedeno, není trestným činem.

Napadené rozhodnutí

3. Usnesením dozorcující státní zástupkyně Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2021, sp. zn. 1 KZV 160/2021 (dále jen „*napadené usnesení*“), byla shora zmíněná stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

Právní posouzení

4. Mám za to, že napadeným usnesením byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

Relevantní právní úprava

5. Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.

Posouzení předmětné věci

6. V pokynech pro vrchního komisaře ze dne 26. 7. 2021, na č. 1. 1 KZN 375/2020-107, dozorcující státní zástupkyně konstatovala, že „*Dle právního názoru dozorcové státní zástupkyně jsou splněny podmínky pro postup podle § 160 odst. 1 tr. řádu proti J. U.*“ V samostatném přípisu ze dne 26. 7. 2021, č. j. 1 KZN 375/2020-109 dozorcující státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze výslovně uvedla, že „*V předmětné trestní věci souhlasím se zahájením trestního stíhání pod. J. U., pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku.*“. Taková formulace zjevně materiálně představuje pokyn dozorcující státní zástupkyně k usnesení ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Správně měla tedy dozorcující státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze postupovat v souladu s uvedeným ustanovením trestního řádu tak, že měla stížnost postoupenou jí policejním orgánem předložit nadřízenému státnímu zástupci, konkrétně státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze. Postupem dozorcující státní zástupkyně byl obviněný zkrácen na svých ústavou garantovaných právech, neboť byl zbaven práva na nestranné a objektivní posouzení jeho opravného prostředku. Tím, že dozorcující státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze o stížnosti obviněného sama rozhodla, tak porušila ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu zákon.
7. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

8. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 26. 10. 2021, sp. zn. 1 KZV 160/2021, byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného;
- 2) napadené usnesení podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a konečně podle § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.