



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 11. 6. 2018  
Čj. MSP-10/2017-OJD-SPZ/3  
Počet listů:2  
Přílohy:16

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. M.K. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy: Opisy**

- usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného M.K. ze dne 10.12.2013, č.j. OKFK-4167-593/TČ-2012-251002 a 19.2.2014, č.j. OKFK-4167-643/TČ-2012-251002
- stížnosti obviněného ze dne 27.12.2013 a 6.1.2014, 24.2.2014 a 25.2.2014 vč. jejich odůvodnění
- usnesení náměstka okresní státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 3.2.2014 a 22.4.2014, sp.zn. ZT 210/2013, o zamítnutí stížností obviněného M.K. do obou usnesení o zahájení trestního stíhání, včetně přípisu ze dne 22.4.2014 o zaslání policejnímu orgánu
- protokoly o výslechu obviněného M.K. ze dne 13.1.2014 a 31.3.2014
- protokoly o výslechu obviněných J.K. ze dne 13.1.2014 a 20.3.2015 a J.H. ze dne 12.9.2013 a 28.5.2014, protokol o výslechu osoby podezřelého J.H. ze dne 11.9.2013
- obžaloba Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 25.8.2015, sp.zn. ZT 210/2013
- trestní příkaz Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1.12.2015, č.j. 18 T 120/2015-4191 včetně připojených doručenek s adresáty OSZ ve Strakonících a obv. K. a dokladu o právní moci
- záznam o složení peněžní částky obviněným K. ve výši 5.000,-Kč ze dne 25.5.2016, č.j. 18 T 120/2015-4275
- usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 2.5.2016, č.j. 18 T 120/2015-4272, o povolení splácení peněžitého trestu obviněnému K.
- sdělení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 15.11.2017, sp.zn. 18 T 120/2015, ohledně nemožnosti zapůjčení trestního spisu

V trestní věci vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp.zn. 18 T 120/2015 proti obviněnému M.K. a spol. podávám podle § 266 odst. 1, 2 tr. řádu ve prospěch obviněného M. K.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1.12.2015, č.j. 18 T 120/2015-4191.

Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1.12.2015, č.j. 18 T 120/2015-4191, byl obviněný M.K. uznán vinným přečinem podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první tr. zákoníku, dílem sám, a to v bodě 26d, dílem ve spolupachatelství podle ust. § 23 tr. zákoníku, a to v bodě 30a, 31b. Uvedeného přečinu se dle trestního příkazu dopustil tím, že

26d.

oslovil ve dnech 26.8.2013, 27.8.2013 a 29.8.2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv z telefonního čísla +420 774 680 025, které v inkriminované době užíval, J.H., který tyto hovory a SMS zprávy přijal na tel.č. +420 777 892 294 a +420 776 201 000, a to za účelem, aby J. H. svým sportovním výkonem z pozice hráče B.P. ovlivnil fotbalové utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy FC F.Z. a B.P., které se hrálo dne 29.8.2013 ve Zlíně, tak, aby první poločas skončil vítězstvím týmu FC F.Z., za což mu nabídl úplatek v přesně nezjištěné výši, min. však 250 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 29.8.2013 25,68 Kč/EURO činí 6.420 Kč, kdy J.H. tuto nabídku přijal,

30a

M.K. po předešlé telefonické dohodě s M.T., nar., a I.Ž., nar., ze dne 2.9.2013, vedeni společným úmyslem, oslovili dne 3.9.2013 na blíže nezjištěném místě při osobní schůzce a dále ve dnech 3.9.2013, 4.9.2013 a 5.9.2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů z telefonního čísla +420 774 680 025, které v inkriminované době užíval M.K., rozhodčího J.K., který tyto hovory přijal na tel. č. +420 608 711 238, a to za účelem, aby J.K. svým účelovým řízením utkání z pozice hlavního rozhodčího ovlivnil fotbalové utkání 1. ligy staršího dorostu mezi týmy FC H.K. a FC B.O., které se hrálo dne 4.9.2013 v H.K., tak, aby po 15. minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 6.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 3.9.2013 25,72 Kč/EURO činí 154.320 Kč, kdy J.K. tuto nabídku přijal a dne 5.9.2013 ve Fashion Arena Outlet Center, Zamenhofova 440, Praha, mu M.K. tento úplatek prostřednictvím H.K., nar., předal, přičemž si za zprostředkování ponechal finanční hotovost minimálně ve výši 1.500 EUR,

31b

na základě předchozí žádosti J.H., a po projednání této žádosti s M.T., nar., a I.Ž., nar. ze dne 6.9.2013 a 7.9.2013, vedeni společným úmyslem přehodnotili žádost J.H. a na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv z telefonního čísla +420 774 680 025, které v inkriminované době užíval M.K., nově nabídli J. H., který tyto hovory a SMS zprávy přijal na tel. č. +420 777 892 294 a +420 776 201 000, úplatek ve výši 8.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 6.9.2013 (7.9.2013 byla sobota) 25,76 Kč/EURO činí 206.080 Kč, a to za účelem, aby J.H. svým sportovním výkonem z pozice hráče B.P. spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči B.P. ovlivnili utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy B.P. a

MFK OKD K., které se hrálo dne 7.9.2013 v Praze, tak, aby po 15. minutě padlo 3 a více gólů, kdy J.H. tuto nabídku přijal a M.K. si za zprostředkování měl ponechat finanční hotovost ve výši 3.000 EUR.

Za výše uvedený přečin byl obviněnému uložen trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, a peněžitý trest ve výši 30 tisíc Kč, když tento trest byl uložen v denní sazbě 150 Kč a počet denních sazeb se určil počtem 200. Pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl obviněnému podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 30 týdnů.

Proti tomuto trestnímu příkazu, který byl společně s obžalobou obviněnému K. doručen dne 10.12.2015, nebyl podán v zákonné lhůtě odpor a trestní příkaz tak nabyl právní moci dnem 19.12. 2015.

Citovaným trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonicih byl porušen zákon v neprospěch obviněného M.K. v ust. § 314e odst. 2 písm. a), odst. 5 tr. řádu.

Podle ustanovení § 314e odst. 2 tr. řádu trestním příkazem lze uložit

- a) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,
- b) domácí vězení do jednoho roku,
- c) trest obecně prospěšných prací,
- d) trest zákazu činnosti do pěti let,
- e) peněžitý trest,
- f) trest propadnutí věci,
- g) vyhoštění do pěti let,
- h) zákaz pobytu do pěti let,
- i) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.

Podle ustanovení § 314e odst. 5 tr. řádu náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.

Z výše uvedené citace trestního příkazu však vyplývá, že obviněnému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 1 roku podmíněně odložený na zkušební dobu 4 let, čímž byla zcela vyčerpána maximální možná výměra trestu odnětí svobody ukládaného trestním příkazem, včetně náhradního trestu odnětí svobody pro případ nedobytnosti peněžitého trestu.

Jestliže pak okresní soud uložil spolu s peněžitým trestem i náhradní trest odnětí svobody ve výměře 30 týdnů, pak ve smyslu výše citovaného ustanovení § 314e odst. 5 tr. řádu právě o tuto výměru přesáhl maximální přípustnou výměru trestu odnětí svobody ukládaného trestním příkazem.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že uložení podmíněného trestu odnětí svobody i náhradního trestu odnětí svobody formou trestního příkazu bylo by možné pouze za předpokladu podstatného snížení výměry obou těchto trestů.

Pokud okresní soud naopak považoval za nezbytné uložit oba tresty ve výše uvedené výměře, pak nemohl ve věci rozhodovat trestním příkazem, ale po projednání věci v hlavním líčení měl rozhodnout rozsudkem.

Pro úplnost dodávám, že předmětný trestní spis nebylo možné společně se stížností pro porušení zákona předložit, neboť se jedná ve vztahu k dalším obviněným o neskončenou trestní věc, ve které bylo hlavní líčení odročeno na 13. 6. 2018. Současně se domnívám, že s ohledem na obsah podané stížnosti je možné ve věci rozhodnout na podkladě relevantní části spisového materiálu, jehož kopie byla za tímto účelem pořízena.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud ČR:

- 1) Podle ustanovení § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1.12.2015, č.j. 18 T 120/2015-4191, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M.K. v ust. § 314e odst. 2 písm. a), odst. 5 tr. řádu;
- 2) podle ustanovení § 269 odst. 2 tr. řádu tento trestní příkaz zrušil, stejně jako další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 19/2018](#)