



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
Č.j. MSP-197/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 1
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. K. N. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis sp. zn. 3 T 102/2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. K. N. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 7. 1. 2021, sp. zn. 3 T 102/2020, který téhož dne nabyl právní moci, a to v části týkající se jmenované obviněné.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 7. 1. 2021, sp. zn. 3 T 102/2020, který téhož dne nabyl právní moci, byla obviněná K. N. (dále jen „obviněná“) uznána vinnou ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, jehož se měla dopustit tak, že (zkráceně):

„dne 6. 4. 2020 v době od 13:04 h do 13:14 h společně s již odsouzeným M. N. v O. v prodejně K. odcizili z volného prodeje dvě láhve zn. Don Pappa v hodnotě 1 199,90 Kč za jeden kus, jednu láhev zn. Remy Mar. Ac. v hodnotě 1 699,90 Kč, jednu láhev zn. El Comandante v hodnotě 1 199,90 Kč, a to tak, že M. N. nejprve odcizené zboží vložil do textilní tašky, kterou uschoval mezi regály, načež prodejnu opustil přes prostor pokladen a následně K. N. tašku s odcizeným zbožím odnesla bez zaplacení přes informace prodejny, a tímto jednáním způsobili poškozené K., škodu ve výši 5 299,60 Kč, a tohoto jednání se dopustili za situace, kdy byl vyhlášen nouzový stav usnesením Vlády ČR č. 194 ze dne 12. 3. 2020, který vláda v souladu

s čl. 5 a čl. 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb. vyhlásila pro území ČR z důvodu ohrožení zdraví nebo života lidí v souvislosti s prokázáním výskytu pandemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19.“

2. Za to byla obviněná odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na šest měsíců s podmíněně odloženým výkonem na zkušební dobu na dva roky.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 2 odst. 1, 2, 3, 4 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější (odstavec 1). Jestliže se zákon změnil během páchaní činu, užije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán (odstavec 2). Při pozdějších změnách zákona, který je účinný při dokončení jednání, jímž je čin spáchán, se užije zákona nejmírnějšího (odstavec 3). Čin je spáchán v době, kdy pachatel nebo účastník konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat. Není rozhodující, kdy následek nastane nebo kdy měl nastat (odstavec 4).
4. V § 205 odst. 1, 2, 3, 4, 5, 6 trestního zákoníku se uvádí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, b) čin spáchá vloupáním, c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí, d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci (odstavec 1). Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta (odstavec 2). Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu (odstavec 3). Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo c) způsobí-li takovým činem značnou škodu (odstavec 4). Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) [odstavec 5]. Příprava je trestná (odstavec 6).

Posouzení předmětné věci

5. Jak již bylo zmíněno, obviněná se dopustila inkriminovaného jednání dne 6. 4. 2020. Obžaloba pro trestný čin byla podána dne 17. 7. 2020 na Okresní soud ve Zlíně. V té době vykazovalo jednání obviněné podle obžaloby zákonné znaky zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
6. Následně dne 1. 10. 2020 nabyl účinnosti zákon č. 333/2020 Sb., jenž v článku I. bodu 19 novelizoval ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, a to mj. tak, že škodou nikoliv nepatrnou se napříště rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč.
7. Z uvedeného vyplývá, že dne 7. 1. 2021, kdy okresní soud rozhodoval, již nemělo být jednání obviněné kvalifikováno jako trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť v době rozhodování soudu již takové jednání nevykazovalo znaky tohoto trestného činu. Zároveň u obviněné nebyly shledány okolnosti, jež by odůvodňovaly právní

kvalifikaci podle jiného písmene ust. § 205 odst. 1 trestního zákoníku, případně, jelikož obviněná neměla v době rozhodování soudu v opisu z evidence rejstříku trestů žádný záznam (ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku).

8. U obviněné samo o sobě nestačí, že se jednání dopustila v době vyhlášeného nouzového stavu, a naplnila by tak i skutkovou podstatu podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť se jedná o kvalifikovanou skutkovou podstatu, jež musí být navázána na jednu ze základních skutkových podstat, tedy buď skutkové podstaty podle § 205 odst. 1, anebo skutkové podstaty podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Jestliže obviněná v době rozhodnutí soudu nenaplnila znaky skutkové podstaty ani podle § 205 odst. 1, ani podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, pak nemohla naplnit znaky skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písmeno b) trestního zákoníku. S ohledem na rozhodnutí velkého senátu kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, publikované pod č. 19/2021 Sb. rozh. tr., by tyto znaky skutkové podstaty nenaplnila i z důvodu, že její jednání nebylo nikterak spácháno v souvislosti s nouzovým stavem státu z důvodu pandemie COVID-19 (a pandemie takové spáchání ani neusnadnila).
9. To, že obviněná byla uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku je v rozporu s časovou působností trestního zákoníku určenou v § 2 odst. 1 větě za středníkem trestního zákoníku. Trestnost činu neměla být posuzována podle zákona účinného v době spáchání činu, ale podle pozdějšího zákona, neboť tento byl pro obviněnou jednoznačně příznivější. Jednání obviněné tak bylo možné posoudit pouze jako přestupek.

Návrh

10. S ohledem na shora uvedené skutečnosti **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu rozsudkem vyslovil, že napadenou částí rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 7. 1. 2021, sp. zn. 3 T 102/2020, která téhož dne nabyla právní moci, pokud se týká obviněné, byl porušen zákon v její neprospěch, a to konkrétně v ust. § 2 odst. 1 a § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
 - 2) napadenou část rozsudku ve vztahu k obviněné, jakož i další rozhodnutí na ní obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil
 - 3) a konečně podle § 271 odst. 1 trestního řádu sám ve věci rozhodl tak, že ve vztahu k obviněné se věc podle § 222 odst. 2 trestního řádu postupuje jinému orgánu, neboť projednávaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek.