



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023  
Č.j. MSP-735/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. K. R. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Lounech sp. zn. 2 T 83/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného K. R. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 10. 2020, č. j. 2 T 83/2020-232.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 10. 2020, č. j. 2 T 83/2020-232 byl K. R. za dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu nedokonáný zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, přečin poškození věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, odsouzen za tyto trestné činy a dále za sbíhající se přečin pokusu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 16. 6. 2020, č. j. 15 T 37/2020-115, s právní mocí téhož

dne, podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3,5 roku. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1) dne 9. 4. 2020 v době od 04.20 do 04.54 hodin v Ž., v budově K. na adrese O. v místnosti, kde je umístěn bankomat č. S1AS0136, se pokoušel z tohoto získat finanční hotovost, za tím účelem si přinesl kladivo, kterým několikrát udeřil do prostoru pro vkládání platebních karet, páčivými pohyby se přes tento otvor pokoušel do bankomatu vniknout, pokoušel se sejmout kryt otvoru pro platební karty, bankomat celý odsunout, aby se k němu dostal zezadu, přičemž nic z toho se mu nepodařilo, a poté v místnosti vytrhl ze zdi kameru sledující bankomat, která zůstala funkční, svým jednáním způsobil poškození K., škodu poškozením přetrženého kabelu uzemnění „Shuteru“ bankomatu a vytržením kamery ze zdi ve výši 6.140,75 Kč, k odcizení finanční hotovosti nedošlo,*

*2) v přesně nezjištěné době v noci z 23. 4. 2020 na 24. 4. 2020 v Ž., v L. ulici, nezjištěným způsobem bez užití násilí překonal oplocení areálu autoopravny, jež stojí na pozemku u rodinného domu, z neuzamčené garáže pak odcizil nejméně benzínovou elektrocentrálu červenočerné barvy se zásuvkou na 220 V i 380 V, v hodnotě nejméně 2.000 Kč, 2 ks klíčů od vozidla Škoda Fabia s čipem nejméně v hodnotě 5.000 Kč, přepínač stěračů a ostříkovačů z vraku vozidla zn. Renault Espace nejméně v hodnotě 1.000 Kč, dále nezjištěným způsobem poškodil kovovou petlici dveří a poškodil zlomením plastovou kliku dveří u vstupu do dílny, čímž způsobil poškození K. P., škodu odcizením věcí v celkové výši nejméně 9.000 Kč a škodu poškozením ve výši 300 Kč, poté u zde zaparkovaného vozidla tov. Zn. Opel Astra, RZ 7 AB 6605, r.v. 2018, nezjištěným způsobem na levých předních dveřích uvolnil kliku, čímž vznikla škoda nejméně 500 Kč, poškodil vmáčknutím pravý zadní parkovací senzor, čímž vznikla škoda nejméně 500 Kč, dále odřel lak vozidla vrypem o délce 10–15 cm, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 3.500 Kč, celkem tedy způsobil škodu poškozením ve výši 4.500 Kč společnosti B.*

*přičemž těchto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 9. 2016 č. j. 2 T 154/2016-124 s právní mocí dne 26. 9. 2016, za pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2 trestního zákoníku a další trestnou činnost k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 29. 8. 2016 sp. zn. 3 T 91/2016, a tento trest vykonal dne 11. 2. 2018,*

*dále se těchto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 5. 10. 2016 č.j. 2 T 122/2016-108, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, tento trest vykonal dne 9. 5. 2019,*

*a těchto jednání se dopustil poté, co vláda České republiky usnesením č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020, přičemž nouzový stav byl prodloužen usnesením vlády č. 396, publikovaným pod č. 156/2020 Sb., o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2, ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020,*

3) dne 3. 6. 2020 kolem 20:40 hodin v Ž., v K. v obchodním domě K., z volně přístupného prodejního regálu vzal 1 ks svítilny zn. Emos, kterou si dal do kapsy u kalhot, bez zaplacení prošel pokladní zónou a následně byl zachycen ostrahou, svítilnu na požádání ostrahy vydal a tato byla vrácena zpět do prodeje, odcizením svítilny by způsobil škodu společnosti K. ve výši 79,90 Kč,

příčemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 9. 2016 č. j. 2 T 154/2016-124 s právní mocí dne 26. 9. 2016, za pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2 trestního zákoníku a další trestnou činnost k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku okresního osudu v Lounech ze dne 29. 8. 2016 sp. zn. 3 T 91/2016, tento trest vykonal dne 11. 2. 2018,

dále se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 5. 10. 2016 č. j. 2 T 122/2016-108, který nabyt právní mocí téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, tento trest vykonal dne 9. 5. 2019.

3 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 16.6.2020, č.j. 15 T 37/2020-115, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující.

4 Rozsudek nabyt právní mocí dne 7. 10. 2020.

### **Právní posouzení**

5 *Relevantní právní úprava*

6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 9. 4. 2020 a dne 23. 4. 2024 až 24. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – pokus získání finanční hotovosti z bankomatu a odcizení součástek z vraků vozidel zaparkovaných v areálu autoopravny – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 10. 2020, č. j. 2 T 83/2020-232, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného K. R., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 10. 2020, č. j. 2 T 83/2020-232, byl porušen zákon v neprospěch obviněného K. R., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 7. 10. 2020, č. j. 2 T 83/2020-232, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Lounech, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.