



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 18. srpna 2023  
č. j. MSP-597/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. L. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu Brno sp. zn. 11 T 47/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. H.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2021, č. j. 11 T 47/2021-51.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2021, č. j. 11 T 47/2021-51, byl L. H. uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což byl podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), odsouzen k úhrnnému peněžitému trestu ve výši 360 (tři sta šedesát) denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku 125,-Kč, tedy celkem 45 000,-Kč. Dále byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let dle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„dne 25. 1. 2021 v době kolem 21:40 hodin na ulici M. v Brně řídil po předchozím požití návykových látek osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen, kdy při silniční kontrole v době 21:55 hodin jevil známky požití návykové látky – nervozit a, a proto byl podroben orientační zkoušce provedenou soupravou DrugWipe 5SP s pozitivním záchytem na amfetamin a metamfetamin ve slinách, následně byl převezen na PZS Húskova v Brně, kde se podrobil ve 22:23 hodin dne 25. 1. 2021 odběru krve a moči, provedeným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie, rozbořem krve bylo stanoveno 0,236 mg/l metamfetaminu a 0,034 mg/l amfetaminu, což zcela vylučovalo jeho způsobilost řídit motorová vozidla,*

*a tuto činnost vykonával přesto, byl trestním příkazem Městského soudu Brno sp. zn. 12 T 2/2019 ze dne 10. 1. 2019, který nabyl právní moci dne 13. 10. 2020, odsouzen pro spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tj. do 13. 6. 2022, který si osobně převzal dne 3. 10. 2020.“*

- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 27. 5. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku platí, že kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.
- 5 Podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.
- 6 Podle § 314e odst. 1 tr. řádu platí, že samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.
- 7 Podle § 314e odst. 5 tr. řádu platí, že je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 8 V předmětné věci byl zákon porušen v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu, když byl (vedle trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let) ukládán peněžitý trest ve výši 360 denních sazeb. Dvojnásobek počtu denních sazeb peněžitého trestu, který by se uplatnil v případě přeměny peněžitého trestu v trest odnětí svobody podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku, totiž zjevně přesahuje maximální stanovenou hranici 1 roku podle § 314e odst. 5 trestního řádu.

- 9 Zároveň je třeba poukázat na to, že obviněnému hrozí, že nezákonný trest vykoná, neboť usnesením Městského soudu v Brně ze dne 8.12.2021, č.j. 11 T 47/2021-60, bylo rozhodnuto, že se obviněnému L. H. přeměňuje trest ve výměře 45.000 Kč na trest odnětí svobody v trvání 720 dnů.
- 10 Trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2021, č. j. 11 T 47/2021-51, tak byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu v neprospěch obviněného L. H., kterému byl v důsledku toho uložen nezákonný trest.
- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2021, č. j. 11 T 47/2021-51, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. H. v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Městského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2021, č. j. 11 T 47/2021-51, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.