



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023
Č.j. MSP-226/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. L. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spisy Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 2 T 35/2020 a 11 T 26/2020

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obv. L. L.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Náchodě ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. 2 T 35/2020.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. 11 T 26/2020, doručeným obviněné dne 2. 3. 2020, byla obv. L. L. (dále jen „obviněná“) uznána vinnou přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaným dne 14. 2. 2020.
2. Za uvedený přečin byla obviněná odsouzena podle § 67 odst. 2 písm. b), § 337 odst. 1 tr. zákoníku a § 314e odst. 2 tr. ř. k peněžitému trestu v celkové výši 20 000 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody na pět měsíců.

3. Zároveň byl obviněné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří let.
4. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 11. 3. 2020.

Napadené rozhodnutí

5. Napadeným trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. 2 T 35/2020, byla obviněná uznána vinnou přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku spáchaným v období od léta 2014 do listopadu 2019.
6. Za zmíněný přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem citovaným v bodě 1 výše, byla obviněná podle § 43 odst. 2, § 281 odst. 1 tr. zákoníku a § 314e odst. 2 tr. ř. odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok s podmíněným odkladem na zkušební dobu na dva roky.
7. Obviněné byl také podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 20 000 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody na pět měsíců.
8. Současně byl obviněné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří let.
9. Konečně byl trestním příkazem sp. zn. 2 T 35/2020 zrušen výrok o trestu uložený trestním příkazem specifikovaným bodě 1 výše.
10. Napadený trestní příkaz byl obviněné doručen dne 27. 4. 2020, její obhájkyni dne 5. 5. 2020 a státnímu zástupci dne 30. 3. 2020. Protože žádná z oprávněných osob nepodala ve stanovené lhůtě odpor, nabyl právní moci dne 14. 5. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

11. Podle § 69 odst. 1 v tehdy účinném znění ukládá-li soud peněžitý trest, stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody až na čtyři léta. Náhradní trest nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat horní hranici trestní sazby.
12. Podle § 314e odst. 2 písm. a), e) tr. ř. v tehdy účinném znění trestním příkazem lze uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu, trest zákazu činnosti do pěti let a peněžitý trest.
13. Podle § 314e odst. 5 tr. ř. v tehdy účinném znění nesmí náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

14. Mám za to, že napadeným trestním příkazem byl jednoznačně porušen zákon v ust. § 314e odst. 5 tr. ř., neboť stanovený náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest ve výměře pěti měsíců ve spojení s uloženým trestem odnětí svobody na jeden rok zjevně výměru jednoho roku stanovenou zákonem v tehdy účinném znění přesahuje.

Návrh

15. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. 2 T 35/2020, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 tr. ř. v neprospěch obviněné;
 - 2) podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadený trestní příkaz, jakož i všechna další rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, zrušil; a
 - 3) podle § 270 odst. 1 tr. ř. okresnímu soudu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.