



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-857/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. M. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 42 T 59/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. M. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 8. 2020, č. j. 6 To 250/2020-196, a zároveň proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne ze dne 8. 7. 2020, č. j. 42 T 59/2020-180.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 7. 2020, č. j. 42 T 59/2020-180, byl L. M. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 6. 5. 2020 č.j. 3 T 7/2020-64 odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1) dne 31. 3. 2020 ve 14:57 hodin v prodejně hypermarket A. v M., odcizil drogistické zboží, lithiové baterie a čelovku v celkové hodnotě 5.549 Kč, a to tak, že zboží uschoval v igelitové tašce a následně prošel pokladnou, aniž by za zboží zaplatil, kde byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, čímž způsobil společnosti A. škodu odcizením v celkové výši 5.549 Kč, část zboží byla vrácena do prodeje,

2) dne 21. 3. 2020 ve 13:30 hodin v prodejně K. v L., odcizil kosmetiku a potraviny v celkové hodnotě 3.462,60 Kč, a to tak, že zboží uschoval do tašky a následně prošel pokladnou, aniž by za zboží zaplatil, kde byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, čímž způsobil společnosti K., škodu odcizením v celkové výši 3.462,60 Kč, zboží bylo vráceno do prodeje,

a byl rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 12.2.2016, který nabyl právní moci dne 30.3.2016, sp. zn. 3 T 154/2015 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 21 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, trest vykonal dne 2.3.2019,

a jednání se dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12.3.2020, ve Sbírce zákonů č. 69/2020, částka 30, jímž byl v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen a následně prodloužen pro území České republiky nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/, resp. onemocnění COVID-19 na území ČR, na dobu od 12.3.2020 do 17.5.2020“

- 3 Proti rozsudku podal obviněný odvolání, které bylo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 8. 2020 pod č. j. 6 To 250/2020-196 podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 21. 3. a 31. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchaných krádeží s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádeže běžných věcí v obchodě vhodných ke zpeněžení – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Napadeným usnesením krajského soudu byl tak porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím byl rozsudkem okresního soudu v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 8. 2020 č. j. 6 To 250/2020-196, byl v neprospěch obviněného L. M. porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 7. 2020, č. j. 42 T 59/2020-180, byl porušen zákon v neprospěch obviněného, v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 8. 2020 č. j. 6 To 250/2020-196 a předcházející rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 7. 2020, č.j. 42 T 59/2020-180, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.