



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne  
Čj. MSP-332/2015-OD-SPZ/4  
Počet listů: 1  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněná PhDr. L.P. a obviněná V.N. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

1. obsah dozorového spisu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 sp. zn. 2 ZT 94/2015
2. kopie vyšetřovacího spisu Policie ČR Praha III č. j. KRPA-110924/TČ-2014-001378

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněné PhDr. L.P. a obviněné V. N.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ze dne 17. 4. 2015, sp. zn. 2 ZT 94/2015.

Zákon byl porušen v neprospěch obviněné PhDr. L.P. a obviněné V.N. v ust. § 146 odst. 2 písm. a), § 147 odst. 1 písm. a), b) a § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř.

Usnesením policejní komisařky Obvodního ředitelství policie Praha III ze dne 24. 3. 2015, č. j. KRPA-110924-64/TČ-2014-001378-MUS, bylo podle § 160 odst. 1 tr. ř. zahájeno trestní stíhání proti PhDr. L.P. pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a proti obviněné V.N., pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Usnesení bylo obviněným doručeno dne 24. 3. 2015.

Proti citovanému rozhodnutí policejního orgánu, ke kterému dala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 písemný pokyn dne 9. 3. 2015, podaly obě jmenované obviněné v zákonem stanovené lhůtě stížnost s tím, že se trestných činů uvedených v napadeném usnesení nedopustily.

O stížnostech obviněných pak rozhodovala opět státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9, která ve věci vykonávala dozor, a to usnesením ze dne 17. 4. 2015, sp. zn. 2 ZT 94/2015, kterým tyto stížnosti jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítla.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř., jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Za situace, kdy obviněné proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, k němuž dozorová státní zástupkyně dala sama pokyn, podaly v zákonné lhůtě stížnosti, měly být tyto stížnosti předloženy k rozhodnutí v intencích § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř. nadřízenému orgánu, tj. v posuzovaném případě státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze.

Pokud tak státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 neučinila a svým usnesením, jež je napadeno stížností pro porušení zákona, rozhodla sama tak, že stížnosti obviněných jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítla, porušila tím zákon v neprospěch obviněných, neboť k vydání takového rozhodnutí nebyla ze zákona oprávněna.

Svým nezákonným rozhodnutím totiž obě obviněné zbavila jejich práva na nestranné a objektivní posouzení opravného prostředku nadřízeným orgánem oprávněným podle zákona o stížnosti rozhodnout.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ze dne 17. 4. 2015, sp. zn. 2 ZT 94/2015, byl porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. a v řízení mu předcházejícím v ust. § 146 odst. 2 písm. a) a § 147 odst. 1 písm. a), b) tr. ř., a to v neprospěch obviněných PhDr. L. P. a V. N.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř., tedy přikázal státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 58/2016](#)