



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-838/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M.B. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5 T 2/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M.B. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 5 T 2/2021-79.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 5 T 2/2021-79, byl obv. M.B. (dále jen „obviněný“) za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1. dne 30. 8. 2020 v době kolem 11.00 hodin v M., ulici V. 3414, v prodejně Möbelix odcizil robotický vysavače (...) v hodnotě 3 499 Kč, který vybalil z obalu a uschoval do kočárku, následně se zbožím odešel z prodejny bez zaplacení a způsobil tak společnosti XLMX obchodní s.r.o. (...) škodu ve výši 3 499 Kč,*

*2. dne 31. 8. 2020 v době kolem 10.30 hodin v M., ulici V. 3414, v prodejně Möbelix odcizil robotický vysavače (...) v hodnotě 3 499 Kč, který vybalil z obalu a uschoval do tašky, následně se zbožím odešel z prodejny bez zaplacení a způsobil tak společnosti XLMX obchodní s.r.o. (...) škodu ve výši 3 499 Kč,*

*3. dne 2. 11. 2020 v M., ulice L., v prodejně Rossmann, v nestřeženém okamžiku ze stojanu odcizil 2 kusy náhradních hlavíc do holítko (...) v celkové hodnotě 3 198 Kč, které si ukryl pod ošacení a z prodejny odešel bez zaplacení a způsobil tím škodu společnosti Rossmann s.r.o. ve výši 3 198 Kč,*

*a tento trestný čin spáchal v době pandemie koronaviru a vyhlášení nouzového stavu, který byl na území České republiky počínaje dnem 5. října 2020 od 00.00 hodin z důvodu ohrožení zdraví obyvatel v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru vyhlášen usnesením vlády České republiky číslo 957 ze dne 30. září 2020 na dobu 30 dnů a usnesením vlády číslo 1108 ze dne 30. října 2020 byl nouzový stav prodloužen do 20. listopadu 2020,*

*a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. února 2020, který nabyl právní moci dne 14. března 2020 č. j. 4 T 12/2020 - 64 pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu jednoho roku.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 17. 2. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak

*pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil mimo jiné dne 2. 11. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení náhradních hlavic do holítko – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 5 T 2/2021-79, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného Michala Beránka, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 5 T 2/2021-79, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M.B. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 5 T 2/2021-79, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.