



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023
Č.j. MSP-250/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. C. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 6 T 114/2020
- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 106/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. C.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 11. 2021, č. j. 62 T 106/2021-79.

Postup předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Dne 17. 8. 2021 vydal Okresní soud v Ústí nad Labem pod č. j. 6 T 114/2020-112 rozsudek, jímž uznal M. C. vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že *dne 1. 9. 2020 nejméně v době kolem 9.35 hod. na pozemní komunikaci Seifertova u domu čp. 181, řídil osobní motorové vozidlo Volkswagen Polo, VIN WVWZZZ6NZVW059853 zelené barvy, a jednáni se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 4. 2015,*

sp. zn. 6 T 10/2014, jenž nabyl právní moci dne 3. 4. 2015, mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu na dobu 40 měsíců, který dosud nevykonal. Za to byl dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 2 let.

- 2 Odvolání podané obviněným do výroku o trestu výše specifikovaného rozsudku bylo usnesením senátu odvolacího soudu č. j. 7 To 308/2021-174 ze dne 11. 1. 2022 pro jeho nedůvodnost dle § 256 trestního řádu zamítnuto. Dnem 11. 1. 2022 tak prvoinstanční rozsudek nabyl právní moci. V dané věci bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, přičemž návrh na potrestání byl soudem obviněnému doručen dne 14. 10. 2020.

Napadené rozhodnutí

- 3 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 11. 2021, č. j. 62 T 106/2021-79, bylo rozhodnuto tak, že se obviněný uznává vinným dvěma přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Za to byl dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou.
- 4 Odvolání podané proti uvedenému rozsudku vzal obviněný dne 31. 1. 2022 zpět, což vzal předseda senátu odvolacího soudu dle § 250 odst. 4 trestního řádu na vědomí. Usnesení odvolacího soudu v této věci ze dne 31. 1. 2022 bylo vyhotoveno pod č. j. 4 To 525/2021-98.
- 5 Napadený rozsudek tak nabyl právní moci dnem 31. 1. 2022.
- 6 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

1) „v blíže nezjištěný den v měsíci září r. 2020 řídil blíže nezjištěné motorové vozidlo z Ústí nad Labem do Spolkové republiky Německo, ačkoliv věděl, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 4. 2015, č.j. 6 T 10/2014-75, jenž nabyl právní moci dne 3. 4. 2015, mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 40 měsíců“,

2) „dne 12. 9. 2021 v době okolo 4.13 hodin řídil nejméně mezi městskými částmi Ústí nad Labem Neštětice a Krásné Březno motorové vozidlo tovární značky a typu Renault Clio, registrační značky 9U5 9654,

ačkoliv věděl, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 4. 2015, č.j. 6 T 10/2014-75, jenž nabyl právní moci dne 3. 4. 2015, mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 40 měsíců.“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný.

- 8 Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad.
- 9 Podle § 116 tr. zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- 10 Podle § 337 odst. 1 písm. a) platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Posouzení předmětné věci

- 11 Ohledně skutku pod bodem 1) napadeného rozsudku lze konstatovat, že trestní stíhání M. C. bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 7. 9. 2021, č.j. KRPU-14840-29/TČ-2021-041072-KÁ, vydaným dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Usnesení ze dne 7. 9. 2021 bylo obviněnému doručeno dne 7. 9. 2021.
- 12 Ohledně skutku pod bodem 2) napadeného rozsudku lze konstatovat, že trestní stíhání M. C. bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 20. 9. 2021, č.j. KRPU-14840-33/TČ-2021-041072-KÁ, vydaným dle § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu. Obviněnému bylo doručeno dne 20. 9. 2021.
- 13 Návrh policejního orgánu na podání obžaloby pro oba skutky byl Okresnímu státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem doručen dne 24. 9. 2021. Obžaloba byla státním zástupcem vyhotovena pod č.j. 1 ZT 258/2021-17, Okresnímu soudu v Ústí nad Labem byla doručena dne 1. 10. 2021, a to pro dva přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, popis skutků zůstal oproti oběma usnesením o zahájení trestního stíhání obviněného v podstatě nezměněn. Věci byla přidělena spisová značka 62 T 106/2021.
- 14 Z výše uvedených skutečností vyplývá následující časová řada. Skutek ve věci sp. zn. 6 T 114/2020 byl obviněným spáchán dne 1. 9. 2020, návrh na potrestání mu byl doručen dne 14. 10. 2020. Skutek pod bodem 1. ve věci sp. zn. 62 T 106/2021 byl spáchán v září 2020, usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému doručeno dne 7. 9. 2021. Skutek pod bodem 2. ve věci sp. zn. 62 T 106/2021 byl spáchán dne 12. 9. 2021, usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému doručeno dne 20. 9. 2021.
- 15 Je tak zřejmé, že skutek z 1. 9. 2020 a skutek z blíže nezjištěné doby v září 2020 jsou pokračováním v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku a skutek ze dne 12. 9. 2021

je samostatným skutkem. Z toho vyplývá, že s ohledem na rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem vyhlášený dne 17. 8. 2021 ve věci sp. zn. 6 T 114/2020, jehož předmětem byl skutek ze dne 1. 9. 2020, mělo být ve věci vedené tímž soudem pod sp. zn. 62 T 106/2021 vyčkáno na nabytí právní moci, aby mohl být Okresním soudem v Ústí nad Labem ve věci sp. zn. 62 T 106/2021 obviněnému uložen společný úhrnný trest, za současného zrušení výroku o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 8. 2021, č.j. 6 T 114/2020-112.

- 16 Okresní soud v Ústí nad Labem tak ve věci sp. zn. 62 T 106/2021 ovšem nepostupoval a popsaná nezákonnost nemohla být napravena ani odvolacím soudem, když obviněný vzal před zahájením veřejného zasedání své odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 11. 2021, č.j. 62 T 106/2021-79 zpět.
- 17 Tresty odnětí svobody uložené obviněnému Okresním soudem v Ústí nad Labem v trvání 14 měsíců (rozsudek č.j. 6 T 114/2020-112), resp. 22 měsíců (rozsudek č.j. 62 T 106/2021-79) byly soudem uloženy v rozporu se zákonem. V důsledku soudem nezjištěného pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku byl obviněnému nezákonně uložen samostatný, resp. úhrnný trest odnětí svobody a nadto jeho výměra v součtu s trestem předchozím přesahuje horní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 let (trestní soudy uložily tresty v celkové výměře 3 let), ačkoliv měl být za podmínek § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku ukládán jediný společný úhrnný trest.

Návrh

- 18 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 62 T 106/2021-79 ze dne 2. 11. 2021 byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. C., v § 337 odst. 1, § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.