



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023
Č.j. MSP-656/2020-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 2

MSP-656/2020-ODKA-SPZ/5

0100204004073179

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. M. D. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Praze sp.zn. 4 T 1/2013
- kopie záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Městského soudu v Praze ze dne 25.6.2020 pod č.j. 195467/2020

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obv. M. D.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, sp. zn. 15 To 47/2020.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2020, č. j. 4 T 1/2013 – 6091, bylo rozhodnuto podle § 33 odst. 2 trestního řádu *a contrario*, že se obviněnému M. D. nepřiznává nárok na bezplatnou obhajobu. Dále bylo podle § 155 odst. 1 trestního řádu a § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu rozhodnuto, že obviněný M. D. je povinen nahradit státu na účet Městského soudu v Praze odměnu a hotové výdaje ve výši 290.624 Kč uhrazené ustanovenému obhájci státem.
- 2 Proti uvedenému usnesení Městského soudu v Praze podal obviněný M. D. stížnost podáním ze dne 25. 6. 2020 prostřednictvím svého advokáta Mgr. Vratislava Polky.

Napadené rozhodnutí

- 3 Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, sp. zn. 15 To 47/2020, bylo o stížnosti obviněného M. D. proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2020, č. j. 4 T 1/2013 - 6091, rozhodnuto v neveřejném zasedání tak, že se stížnost podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítá jako opožděně podaná.
- 4 V odůvodnění svého rozhodnutí vrchní soud konstatuje, že proti uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, které bylo obviněnému doručeno prostřednictvím České pošty dne 22. 6. 2020, podal obviněný stížnost prostřednictvím svého obhájce a opět i prostřednictvím poštovního zprostředkovatele dne 26. 6. 2020. Podle § 143 odst. 1 trestního řádu činí lhůta k podání stížnosti tři dny od oznámení usnesení, k němuž došlo v případě stěžovatele doručením jeho opisu (§ 137 odst. 1 trestního řádu), a to prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb České pošty dne 22. 6. 2020, jak je patrné z listinného potvrzení o doručení oproti podpisu stěžovatele. Podle § 60 odst. 1 trestního řádu započala obviněnému běžet lhůta k podání stížnosti proti napadenému usnesení v úterý 23. 6. 2020. Posledním dnem k podání stížnosti proti napadenému usnesení tak byl pro obviněného čtvrtek 25. 6. 2020, avšak předmětná stížnost byla obviněným podána prostřednictvím jeho obhájce, a to prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb v pátek dne 26. 6. 2020, jak je patrné z razítka na obálce, v níž bylo zasláno písemné podání. Stížnost obviněného tak byla podána opožděně a jako taková byla zamítnuta, aniž se stížnostní soud věcně zabýval jejím obsahem.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 2 odst. 5 věty první tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.
- 6 Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 7 Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.
- 8 Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení.

Posouzení předmětné věci

- 9 Vzhledem k tomu, že obviněnému bylo napadené usnesení doručeno prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb České pošty dne 22. 6. 2020, připadl podle § 143 odst. 1 tr. řádu konec lhůty pro podání stížnosti na čtvrtek 25. 6. 2020.

- 10 Závěr Vrchního soudu v Praze, že obviněný podal stížnost až dne 26. 6. 2020, tedy den po uplynutí lhůty zákonem stanovené, nemá oporu v trestním spise a odporuje skutečnosti. Z obsahu trestního spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 4 T 1/2013, je totiž zřejmé, že při rozhodování o stížnosti obviněného ze dne 25. 6. 2020, podané prostřednictvím obhájce, vrchní soud nezohlednil skutečnost, že obhájce obviněného zaslal předmětnou stížnost rovněž prostřednictvím datové zprávy, která byla zaregistrována Městským soudem v Praze dne 25. 6. 2020 pod pořadovým číslem zprávy 195467/2020 a současně je doložena i kopií výpisu datové schránky advokáta Mgr. Vratislava Polky ze dne 25. 6. 2020. Z tohoto dokladu jasně vyplývá, že stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze byla obviněným podána prostřednictvím datové schránky obhájce již dne 25. 6. 2020, tedy v zákonné lhůtě. Tuto skutečnost však Vrchní soud v Praze nezaznamenal, protože záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2020 pod č. 195467/2020 nebyl zažurnalizován do trestního spisu a byl volně vložen do svazku kopií.

Závěr a návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené uzavírám, že usnesením Vrchního soudu v Praze byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm b) tr. řádu, neboť stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2020, sp. zn. 4 T 1/2013, podaná prostřednictvím obhájce, byla podána včas. V předchozím řízení zároveň Vrchní soud v Praze porušil § 2 odst. 5, 6 tr. řádu, když řádně nezjistil skutkový stav a nehodnotil všechny důkazy v jejich souhrnu.
- 12 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, sp. zn. 15 To 47/2020, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. D. v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu a v řízení předcházejícím v ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, sp. zn. 15 To 47/2020 v celém rozsahu a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Vrchnímu soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.