



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-300/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M.H. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 5 T 16/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M.H. (...)

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 10. 2020, č. j. 5 T 16/2020-343.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 10. 2020, č. j. 5 T 16/2020-343, byl M.H. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb. (trestní zákoník), odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

**„I.**

1) dne 20. 3. 2020 ve vlakové stanici v osobním vlaku ze sedadel odcizil odložený služební cestovní kufr Českých drah, a. s., ve kterém byly různé písemnosti a kovové kleště na jízdenky a dále černý batoh zn. NIKE, ve kterém byla bezdrátová sluchátka, 2 nabíječky na mobilní telefon, 3 svazky klíčů a průkaz pracovníka v potravinářství na jméno O.Č., čímž O.Č. způsobil celkovou škodu ve výši 2 011 Kč a Českým drahám, škodu 5 889 Kč,

2) dne 27. 4. 2020 v R. n. L., v prodejně Second Hand, využil nepozornosti prodavačky E.L., a z prostor pod prodejním pultem jí odcizil volně položenou dámskou koženou peněženku s finanční hotovostí, občanský průkaz a platební karty vše na její jméno, a téhož dne provedl bezkontaktní platby za zboží a výběry z bankomatů, čímž E.L. způsobil celkovou škodu ve výši 18 009 Kč a o odcizení ve výši nejméně 10 000 Kč se pokusil,

3) dne 14. 6. 2020 v R. n. L., v prodejně Kaufland společně s V.P. odcizil skládací nákupní košík a panenku, čímž společnosti Kaufland Česká republika, v. o. s., způsobil škodu ve výši 698,90 Kč,

4) dne 15. 6. 2020 v Ú. n. L., v prodejně Terrymoda, v nestřeženém okamžiku odcizil 1 ks role látky o šířce 145 cm a délce 5 m, kterou poté předal nezletilému J.B., synu V.P., z prodejny společně odešli, ale krátce poté byl zadržen prodavačkou prodejny, které zboží vrátil, čímž společnosti THEMIRA, s. r. o., způsobil škodu ve výši 3 495 Kč,

5) dne 16. 6. 2020 v době od 16.00 do 20.00 hodin v L., ve skladu prodejny ORION odcizil z odložené kabelky dámskou peněženku s finanční hotovostí, občanský průkaz A.K., kartu VZP a dvě platebními kartami na jména A.K. a A.B., čímž A.K. způsobil škodu ve výši 700 Kč a A.B. způsobil  
škodu ve výši  
13 000 Kč,

**II.**

dne 22. 7. 2020 v B., v prodejně PEPCO společně s Věrou Podranou, odcizili volně vystavené zboží, kdy zboží poškodili vytržením ochranného čipu a se zbožím z prodejny odešli bez zaplacení, čímž společnosti PEPCO Czech Republic, s. r. o. způsobili celkovou škodu ve výši 594 Kč

vedených jednání pod body I. a II. se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 11. 2016, č. j. 1 T 60/2016-305, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 2. 2017, č. j. 7 To 22/2017-367, který nabyl právní moci dne 14. 2. 2017, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který vykonal dne 6. 3. 2019, dále byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 3. 2018, č. j. 6 T 3/2017-331, který nabyl právní moci dne 29. 3. 2018, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 tr. zákoníku, a bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu, dále byl trestním

*příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. 12. 2019 pod sp. zn. 21 T 70/2019, který nabyl právní moci dne 19. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců, tedy do 19. 8. 2022, za současného uložení dohledu,*

***jednání pod bodem I. skutků 1, 2 se dopustil přesto, že od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30-ti dnů byl na základě usnesení vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, který byl dále prodloužen až do 17. 5. 2020 na základě usnesení vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020, a to z důvodu prokázání výskytu nakažlivé lidské nemoci označené SARS CoV-2, která vážným způsobem ohrožuje zdraví, případně život obyvatelstva a v důsledku toho může být významně narušen veřejný pořádek“.***

- 3 Rozsudek nabyl ve výroku o vině a trestu právní moci dne 5. 10. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil mj. i dne 20. 3. a 27. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchaných krádeží s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – opakované krádeže běžných věcí vhodných ke zpeněžení – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců roku trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 10. 2020, č. j. 5 T 16/2020-343, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného Michala Horeckého, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 10. 2020, č. j. 5 T 16/2020-343, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M.H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 10. 2020, č. j. 5 T 16/2020-343, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Litoměřicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.