



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-853/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M.K. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 3 T 79/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M.K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, a rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, byl M.K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla M.K. uložena povinnost zaplatit na náhradě majetkové škody poškozenému ROSSMANN, spol. s.r.o. částku 17 573,40 Kč, poškozenému Auto Kelly a.s., částku 11 775 Kč a poškozenému Focus Mall Most s.r.o., částku 5 505,50 Kč. Podle § 229 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, byla poškozená Auto Kelly a.s., se zbytkem svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2018, č.j. 61 T 81/2017-123, který nabyl právní moci téhož dne, mj. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 8. 3. 2020 a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 6. 2015, č.j. 42 T 227/204-1416, který nabyl právní moci dne 4. 7. 2015, mj. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2, trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 26. 8. 2017,

přesto

1. dne 3. dubna 2020 v 1:50 hodin v M., ulice L. (...), vnikl po vylomení vstupních dveří do prodejny Rossmann a následně zde odcizil 4 balení tablet do myčky, 3 balení soli do myčky a 3 gely do myčky, vše v celkové hodnotě 1 284,50 Kč a poškozením dveří způsobil škodu ve výši 6 737,20 K, oboje ku škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s.r.o.,

2. dne 14. dubna 2020 ve 3:40 hodin v M., ulice L. (...), s úmyslem něco odcizit se pokusil vykopnutím vstupních dveří vniknout do prodejny Rossmann, což se mu nepodařilo, a poškozením dveří způsobil škodu ve výši 9 551,70 Kč ku škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s.r.o

3. dne 18. dubna 2020 ve 21:50 hodin v M., ulice V. (...), vnikl po vypáčení dveří do prodejny Auto Kelly, kde odcizil různou autokosmetiku v hodnotě 11 775 Kč ku škodě poškozené společnosti Auto Kelly a.s. a poškozením dveří způsobil škodu ve výši 5 505,50 Kč poškozené společnosti Focus Mall Most s.r.o.

4. dne 29. dubna 2020 přibližně v 15:30 hodin v M., ulice K. (...), v prodejně Kaufland, uschoval do tašky 3 kusy šamponu v celkové hodnotě 419,70 Kč, 1 kus šamponu v hodnotě 139,90 Kč, prací kapsle v hodnotě 179,90 Kč, a prošel přes pokladny bez zaplacení, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. způsobil škodu v celkové výši 739,50 Kč, přičemž byl následně zadržen policejní hlídkou a zboží bylo vráceno nepoškozené na prodejnu,

přičemž

uvedených skutků se dopustil poté, co vláda České republiky usnesením ze dne 12. března 2020 č. 194 a publikovaným ve sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb. vyhlásila pro území České republiky nouzový stav v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaným jako SARS CoV-2).“

- 3 Rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, nabyl právní moci dne 3. 8. 2020.

- 4 Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, a al M.K. byl uznán vinným ze zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 2 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přechyby (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 3. 4., 14. 4., 18. 4. a 29. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest

odnětí svobody v trvání 3 let trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již na samé horní hranici této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M.K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 29. 4. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 14 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224, a rozsudkem rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, byl v neprospěch M.K. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020-224 jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, a rovněž rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, zrušil;
 - 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Mostě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.