



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-1027/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Táboře sp. zn. 1 T 91/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, byl M. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020 - 224, který nabyl právní moci dne 3. 8. 2020, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří let a dvou měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm.

a) trestního zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 8. 2020, č. j. 3 T 79/2020–224, jakož i všechna další rozhodnutí, která na zrušený výrok obsahově navazovala, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 19. 3. 2020 kolem 14.00 hodin v T., L. ulici, na parkovišti vedle prodejny C. z tam zaparkovaného neuzamčeného osobního motorového vozidla tov. zn. Peugeot 407, šedé metalické barvy, RZ 4C9 4731, s pootevřeným oknem u levých předních dveří, ve vlastnictví R. S., které na místě zaparkoval její přítel – poškozený O. V., odcizil volně odložený mobilní telefon zn. Huawei Y7 Prime 2018 Dual SIM LDN-L21 se SIM kartou a paměťovou kartou SD 32 GB, v silikonovém transparentním pouzdře v celkové hodnotě 3 250 Kč ke škodě O. V., a ze zadního sedadla volně odloženou dámskou koženkovou kabelku červené barvy s popruhem přes rameno v hodnotě 200 Kč, která obsahovala: dámský růžový svetr zn. Esmara v hodnotě 50 Kč, dioptrické brýle zn. iC v hodnotě 2 100 Kč v uzavíratelném pouzdře zn. Reserve v hodnotě 50 Kč, mobilní telefon zn. Samsung GT-S7580 se SIM kartou a paměťovou kartou SD 8 GB v celkové hodnotě 550 Kč, 2 svazky klíčů v celkové hodnotě 220 Kč, minci v nominální hodnotě 50 Kč, občanský průkaz a průkaz zdravotního pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, oba na jméno J. V., které tak způsobil škodu v celkové výši 3 170 Kč,

a výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2018, č. j. 61 T 81/2017-123, pravomocným téhož dne, mj. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 dílem písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, jenž vykonal dne 8. 3. 2020, a v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS Co-V-2) na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020, který byl následně dvakrát prodloužen (usneseními č. 396 a 485), takže trval do 17. 5. 2020.“

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 21. 10. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 19. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení odloženého mobilního telefonu s příslušenstvím v celkové hodnotě 3 250 Kč a odložené dámské koženkové kabelky červené barvy s popruhem přes rameno s obsahem v celkové hodnotě 3 170 Kč ze zaparkovaného neuzamčeného osobního motorového vozidla tov. zn. Peugeot 407 – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného, kterého se dopustil dne 19. 3. 2020, mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let a dvou měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 10. 2020, č. j. 1 T 91/2020-120, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Táboře, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.