



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-349/2021-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M.L. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 10 T 36/2020
- trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku, sp. zn. 2 T 78/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M.L. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81, a v návaznosti na to i proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2 T 78/2020-129.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81, byl podle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zrušen výrok o vině a celý výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2 T 78/2020-129, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a současně jím byl M.L. uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že:

„1. v době kolem 17:48 hodin dne 2. 2. 2020 v Č. T., okres K., na ulici J. (...), v prodejně řetězce Tesco z regálu vzal 1 láhev alkoholu o objemu 0.7 l, kdy zboží nezaplatil a s tímto prošel prostorem pokladen, kdy odcizením způsobil společnosti Tesco Stores ČR, a. s., škodu ve výši 1 699 Kč,

2. v době kolem 14:12 hodin dne 11. 2. 2020 v Č. T., okres K., na ulici J. (...), v prodejně řetězce Tesco, společně s další osobou, vůči níž je vedeno řízení odděleně, odcizil 4 lahve alkoholu značky v hodnotě 949 Kč za kus, kdy zboží vzal z regálu a poté bez zaplacení prodejnu opustil, čímž způsobil společnosti Tesco Stores ČR, a. s., škodu v celkové výši 3 796 Kč,

3. dne 22. 3. 2020 kolem 08:50 hodin v T., okres F.-M., na ulici Z. T. v drogerii Teta vzal z regálu 2 ks parfému, vložil je do kapsy své bundy a bez jejich zaplacení z prodejny odešel, čímž společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. způsobil škodu ve výši 1 759,80 Kč,

4. dne 2. 4. 2020 kolem 17:30 hodin v T., okres F.-M., na ulici Z. T. v drogerii Teta vzal z regálu 4 ks parfému a bez jejich zaplacení z prodejny odešel, čímž společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. způsobil škodu ve výši 3 659,60 Kč,

5. dne 7. 4. 2020 v době od 16:35 hodin do 16:45 hodin, v T., okres F.-M., na ulici T. před vstupem do sportovního střediska STaRS se snažil nezjištěným předmětem přerušit lankový zámeček, kterým bylo ke stojanu uzamčeno pánské horské jízdní kolo v hodnotě 1 350 Kč, v úmyslu jej odcizit ke škodě V.A., což se mu nepodařilo, neboť při tomto jednání byl přistižen strážníky Městské policie T., přičemž poškozením lankového zámečku způsobil V.A. škodu ve výši 100 Kč,

přestože

byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 10. 7. 2017, č. j. 8 T 78/2017-118, jenž nabytí právní moci dne 17. 8. 2017, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 4 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznic s dozorem, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 8. 7. 2019, č. j. 0 PP 160/2019-26, které nabylo právní moci dne 8. 7. 2019, se stanovením zkušební doby v trvání 50 měsíců za současného stanovení dohledu,

přičemž

jednání pod body 3. – 5. se dopustil přesto, že byl ode dne 12. 3. 2020 od 14:00 hodin na dobu 30-ti dnů usnesením vlády ČR č. 69/2020 Sb. v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky vyhlášen NOUZOVÝ STAV pro území České republiky z důvodu obrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky.“

- 2 Za uvedenou trestnou činnost byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 37 měsíců

nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla Mario Ludvíkovi uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozenému V.A. (...) částku ve výši 100 Kč a poškozenému Tesco Stores ČR, a.s., částku ve výši 3 597 Kč.

- 3 Rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81, nabyt právní moci dne 5. 8. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětných věcech se trestné činnosti obviněný sice jednání dopustil ve dnech 22. 3. 2020, 2. 4. 2020 a 7. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení alkoholu a drogistického zboží z volného prodeje pokus o odcizení jízdního kola – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace

jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětných trestních věcech došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 37 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice neodpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2 T 78/2020-129 a rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M.L., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve věci Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 10 T 36/2020 na 37 měsíců, který obviněný vykonává od 7. 4. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 14 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2 T 78/2020-129 a rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81, byl v neprospěch M.L. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 T 36/2020-81 a v návaznosti na to i rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2 T 78/2020-129, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto rozsudky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbudou podkladu, zrušil
 - 4) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu, případně podle § 271 odst. 1 trestního řádu.