



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-563/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. M. N. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spis Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 30 PP 93/2021

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), podávám ve prospěch odsouzeného M. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2021, č. j. 8 To 334/2021-43.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Okresní soud Brno-venkov dne 7. 10. 2021, č. j. 30 PP 93/2021-35 v trestní věci odsouzeného M. N. rozhodl usnesením tak, že podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 25. 5. 2020, č. j. 3 T 63/2020-127 v trvání 1 roku, rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 26. 5. 2016, č. j. 21 T 43/2016-71 ve znění usnesení téhož soudu ze dne 3. 9. 2019 č. j. 21 T 43/2016-188 v trvání 170 dnů a rozsudkem

Okresního soudu v Hodoníně ze dne 7. 5. 2019 č. j. 3 T 40/2019-67 ve znění usnesení téhož soudu ze dne 6. 5. 2020, č. j. 3 T 40/2019-92 v trvání 1 roku, zamítnul.

Napadené rozhodnutí

2. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2021, č. j. 8 To 334/2021-43 bylo k stížnosti odsouzeného M. N., podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušeno usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 7. 10. 2021, č. j. 30 PP 93/2021-35 a podle § 88 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, byl odsouzený M. N. podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 25. 5. 2020, č. j. 3 T 63/2020-127, v trvání 1 roku, rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 26. 5. 2016, č. j. 21 T 43/2016-71, ve znění usnesení téhož soudu ze dne 3. 9. 2019, č. j. 21 T 43/2016-188, v trvání 170 dnů a rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 7. 5. 2019, č. j. 3 T 40/2019-67, ve znění téhož soudu ze dne 6. 5. 2020, č. j. 3 T 40/2019-92, v trvání 1 roku.
3. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla odsouzenému stanovena zkušební doba v trvání 7 let.
4. Usnesení nabylo právní moci dne 16. 11. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
6. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled a současně uložit, aby ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, se pachatel zdržoval v určené době ve svém obydlí nebo jeho části. Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.

Posouzení předmětné věci

7. Z citovaných rozsudků, na jejichž podkladě odsouzený M. N. vykonával trest odnětí svobody, o němž bylo v této věci rozhodováno o jeho propuštění z výkonu trestu vyplývá následující.
8. Rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 25. 5. 2020 č. j. 3 T 63/2020-127 byl obžalovaný M. N., uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku. Za to a sbíhající se přečiny krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, za které byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 17. 1. 2020 č. j. 2T 130/2019 – 324, byl podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody

v trvání jednoho roku, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice o ostrahou.

9. Rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 26. 5. 2006 č. j. 21 T 43/2016 – 71 byl obžalovaný M. N. uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a za to byl odsouzen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací, a to podle § 63 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře 240 hodin, který mu byl následně usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 3. září 2019 č. j. 21 T 43/2016 – 188 podle § 65 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku přeměněn v nevykonané části na trest odnětí svobody v trvání 170 dnů.
10. Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 7. 5. 2019 č. j. 3 T 40/2019 – 67 byl dále obžalovaný M. N., uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, a za to byl podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. Následným usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 6. 5. 2020 č. j. 3 T 40/2019 – 92 pak bylo rozhodnuto, že obžalovaný M. N. podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku vykoná trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 7. 5. 2019 č. j. 3 T 40/2019 – 67 a pro jeho výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
11. Ze všech shora uvedených skutečností je zřejmé, že Krajský soud v Brně rozhodl o podmíněném propuštění odsouzeného M. N. z výkonu trestů, které mu byly uloženy jednotlivými rozsudky Okresního soudu v Břeclavi a Okresního soudu v Hodoníně, jimiž byl odsouzen vždy pouze za přečiny. Rovněž trestné činy, pro něž byl M. N. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 7. 1. 2020 č. j. 2 T 130/2019-324, za něž mu byl následně uložen souhrnný trest rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 25. 5. 2020 č. j. 3 T 63/2020-127, byly pouze přečiny.
12. Podle § 89 odst. 1 však v případě, že ve věcech, ze kterých byl odsouzený podmíněně propuštěn pouze za přečiny lze uložit odsouzenému zkušební dobu maximálně ve výši tří roků. Zkušební dobu v trvání sedmi let by bylo možné uložit podle téhož paragrafu odsouzenému pouze v případě zločinu. Lze tedy uzavřít, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2021, č. j. 8 To 334/2021-43 byl porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku v neprospěch odsouzeného, kterému byla v důsledku tohoto pochybení stanovena zkušební doba přesahující maximální zkušební dobu tří let stanovenou podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku.
13. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

14. S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2021, č. j. 8 To 334/2021-43 byl porušen zákon v neprospěch odsouzeného M. N. v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku.
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2021, č. j. 8 To 334/2021-43 ve výroku, jímž byla odsouzenému M. N. stanovena podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku zkušební doba v trvání 7 let a
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.