



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023
Č.j. MSP-730/2021-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 2 T 125/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné M. P.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 3.6.2021, č. j. 11 To 81/2021-2715, jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Okresního soudu v Nymburce pod sp. zn. 2 T 125/2020.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Nymburce, sp. zn. 2 T 125/2020 byla M. P. uznána vinnou pod bodem I. jednak za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak za pokračující přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 3, odst. 4 tr. zákoníku dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak pokračujícím přečinem poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak pokračujícím přečinem podvodu dle § 209 odst. 1,2,3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak pokračujícím přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jedna přečinem

neoprávněného přístupu k počítačovému systému a k nosiči informací dle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem II. jednak pokračujícím přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, jednak pokračujícím přečinem poškození cizích práv dle 211 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak pokračujícím přečinem poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník,

pod bodem III. jednak přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu dle § 21 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jednak pokračujícím přečinem poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 205 odst. 4 a § 43 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

2. Předmětného jednání se obviněná dopustila způsobem podrobně popsáním pod body I/ II/ a III. citovaného rozsudku.
3. Obviněná M. P. napadla rozsudek soudu prvního stupně včasným odvoláním. Namítala, jako již v průběhu řízení před prvním soudem, že z obžaloby nelze dovodit konkrétní účast jednotlivých obviněných na jednání, které jim je kladeno za vinu. Obviněná se tedy principiálně ztotožnila s názorem soudu prvního stupně, že z obžaloby nelze dovodit, z čeho obžaloba vinu R. P. dovozuje a k tomu dodala, že toto nelze dovodit ani u obviněné.

Napadené rozhodnutí

4. Z obsahu trestního spisu vyplývá, že veřejné zasedání odvolacího soudu, v němž mělo být projednáno odvolání obviněné M. P. proti rozsudku soudu prvního stupně, bylo nařizeno na 3.6.2021. Účastnil se ho obhájce obviněné JUDr. Stanislav Chmura, poškozený Z. H. se nedostavil (doručení však bylo vykázáno). Obviněná M. P. nebyla přítomna. Předseda senátu konstatoval, že *„dle sdělení eskorty vězeňské služby se obviněná dnešního dne v eskortní místnosti sebepoškodila jednorázovým kovovým břitem, který měla ukryt, a při její osobní prohlídce nebyl orgány nalezen. Její zdravotní stav nevyžaduje přivolání rychlé záchranné služby, postačí ošetření vězeňským lékařem, z tohoto důvodu nemůže být provedena eskorta obžalované k veřejnému zasedání.“*
5. Předseda senátu dále konstatoval, že dle názoru senátu se jedná o úmyslné maření veřejného zasedání s tím, že obviněná tak učinila opakovaně, neboť před konáním veřejného zasedání účelově obvinila písemně obhájce ze sexuálního obtěžování. Poté bylo vyhlášeno usnesení, že veřejné zasedání bude konáno v nepřítomnosti obviněné.
6. Následně byl rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2021, č.j. 11 To 81/2021 - 2715, podle § 258 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního řádu v napadeném rozsudku zrušen výhradně výrok o vině pod bodem 1/46 a celý výrok o trestu, v ostatních částech zůstal

napadený rozsudek beze změn, kdy bylo o tomto bodu rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

- 7 Podle § 209 odstavec 3 za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku byla obviněná M. P. odsouzena k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let a podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou.
- 8 Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku jí byl uložen trest propadnutí věci, a to počítačové skříňě bez pravé boční stěny černé barvy (i docking station), s obsahem: 1 x PC zdroj 500W značky Evolveo, výr. č. AI95100004065, 1 x paměť RAM 8GB DDR4, výr. č. PSP48G266681H1, 1 x základní deska značky ASUS, výr. č. 599748-06693-MB0YP0-A1H 1820, 1 X pevný disk značky SEAGATE 500GB, výr. č. W2A5STRP, 1 x pevný disk značky WD 500GB, výr. č. WDT- 771640(B), 1 x disketová jednotka nezjištěné značky, 1 x mechanika na přehrávání DVD-ROM.
- 9 Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku byla odsouzena i k trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu tov. zn. Apple iPhone 7, výrobního čísla 356389100514543, IMEI: 356389100514543, typ Rose gold, včetně příslušenství, tvořeného sluchátky bílé barvy, napájecím kabelem Lighting k mobilnímu telefonu iPhone, USB nabíjecím adaptérem, vše v originálním obalu na mobilní telefon — papírové krabici.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 10 Podle § 263 odst. 4 trestního řádu platí: „*V nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.*“
- 11 Podle § 2 odst. 13 trestního řádu platí: „*Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.*“

Posouzení předmětné věci

- 12 Jelikož se obviněná v době konání veřejného zasedání nacházela ve vazbě, tak veřejné zasedání o jejím odvolání mohlo být konáno jen za splnění podmínek v § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu a § 263 odst. 3,4 tr. řádu.
- 13 V daném případě nebyla dodržena podmínka v § 263 odst. 4 tr. řádu, kdy obžalovaná nebyla přítomna, ale ani se výslovně nevzdala účasti při veřejném zasedání. K takovému vyjádření ani nebyla ze strany soudu oslovena.
- 14 Dále soud pochybil, když nedodržel poučovací povinnost, kterou mu ukládá § 2 odst. 13 tr. řádu a obviněnou neinformoval o všech právech, které jí umožní plné uplatnění obhajoby.
- 15 Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 3.6.2021, č. j. 11 To 81/2021-2715, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení §2 odst. 13 a § 263 odst. 4 trestního řádu v neprospěch obviněné M. P.

Návrh

16 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 3.6.2021, č. j. 11 To 81/2021-2715, a v řízení, jež tomuto rozsudku předcházelo byl porušen zákon v neprospěch obviněné M. P., v ustanovení § 2 odst. 13 a § 263 odst. 4 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 3.6.2021, č. j. 11 To 81/2021-2715, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu.