



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
č. j. MSP-246/2020-ODKA-SPZ/4  
Počet listů:2  
Přílohy:1

MSP-246/2020-ODKA-SPZ/4  
  
0100204004313198

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněný M. S. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 5T 62/2018,  
trestní spis Okresního soudu v České Lípě, sp. zn. 4T 128/2018  
trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 4T 107/2018

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. S.

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 30.9.2019, č. j. 4 T 107/2018-146,

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 9. 2019, č. j. 4T 107/2018-146, byl obviněný M. S. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že

*dne 7. 6. 2018 krátce před půl šestou odpolední řídil osobní motorové vozidlo Hyundai i 20, a to nejméně při příjezdu na benzinovou čerpací stanici v okrese Liberec a při odjezdu z ní, a to přesto, že si byl vědom, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci č.j. 2T 130/2017-594 ze dne 2. 10. 2017, v právní moci 26. 10. 2017, uložen mimo jiné i trest zákazu*

*činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyřiceti měsíců, a to jako trest souhrnný k trestnímu příkazu Okresního soudu v Liberci č. j. 6T 42/2017 ze dne 15. 3. 2018, v právní moci dne 30. 8. 2017.*

- 2 Za shora uvedený přečin, v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5T 62/2018-104 ze dne 22.10.2018, mu byl, podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku mu byl uložena rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 let.
- 3 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl rovněž zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 22.10.2018, č. j. 5T 62/2018-104, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 4 Rozsudek nabyl právní moci dne 30. 9. 2019.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 6 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 7 Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky,

kteře mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

- 8 Podle § 45 odst. trestního zákoníku se ustanovení § 43 a 44 trestního zákoníku se obdobně užití v případě, kdy je současně ukládán trest za více trestných činů.
- 9 Podle § 116 trestního zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 10 Jak již bylo výše zmíněno, obviněnému byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 30.9.2019, č. j. 4T 107/2018-146, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 let. Jelikož se jednalo o trest souhrnný, byl tímto rozsudkem rovněž zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 22. 10. 2018, č. j. 5T 62/2018-104.
- 11 Okresní soud v Liberci při vydávání v předešlém odstavci zmíněného rozhodnutí č. j. 4T 107/2018-146 ovšem přehlédl tu skutečnost, že výrok o trestu z rozsudku téhož soudu č. j. 5T 62/2018-104 již byl postupem dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen, a to rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5.9.2019, č.j. 4T 128/2018-131, kterým byl obviněný M. S. uznán vinným ze spáchaní přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen jednak souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 let.
- 12 V důsledku právě popsaného pochybení vznikla situace, při níž byly jmenovanému obviněnému, namísto jednoho, uloženy dva souhrnné tresty, oba rušící výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5T 62/2018-104.
- 13 Při zákonné aplikaci § 43 odst. 2 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku by Okresní soud v Liberci, ve věci vedené pod sp. zn. 4T 107/2018, s ohledem na dobu, kdy došlo ke spáchaní útoku popsaných v rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5T 62/2018-104 (skutky ze dne 2. 5. 2018, 6. 5. 2018, 8. 5. 2018) a rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 4T 107/2018-146 (skutek ze dne 7. 6. 2018), které, vzhledem k ustanovení § 116 trestního zákoníku, zjevně tvoří dílčí útoky jednoho trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, zrušil jak výrok o vině ve vztahu k útokům popsaným v rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5T 62/2018-104, tak výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 4T 128/2018-131. Následně by sám uložil společný -

souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody, včetně trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel.

- 14 Vadně zvolený postup však fakticky vedl ke dvojímu potrestání obviněného, v prvním případě nepodmíněným trestem odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, ve druhém případě opět nepodmíněným trestem odnětí svobody, tentokrát ve výměře 16 měsíců. Při sečtení obou nyní existujících nepodmíněných trestů, tak byla soudy uložena obviněnému povinnost vykonat trest v celkové výměře převyšující maximální zákonnou hranici pro trest odnětí svobody, jež v případě nejprísnějšího ustanovení, tj. ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku, činí 2 roky. Současně byl v obou případech uložen další trest, konkrétně trest zákazu činnosti, vždy spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce 3 let. Po sečtení daných výměr nutno konstatovat, že takovýto trest zákazu činnosti, dosahující ve svém souhrnu 6 let, se jeví být trestem nepřiměřeně přísným.
- 15 Nelze tudíž jinak než uzavřít, že rozsudkem Okresního soudu Liberci ze dne 30.9.2019, č. j. 4T 107/2018-146, byl v neprospěch obviněného M. S. porušen zákon, konkrétně v ustanoveních § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku, stanovujícího podmínky, za nichž je nezbytné ukládat souhrnný a společný trest.

### **Návrh**

- 16 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 9. 2019, č. j. 4T 107/2018-146, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. S., a to v ustanoveních § 43 odst. 2 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 30. 9. 2019, č. j. 4T 107/2018-146, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.