



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-811/2021-ODKA-SPZ/10
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. S. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karlových Varech sp. zn. 6 T 77/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. S., toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 11. 2020 č. j. 6 T 77/2020-1247.

Napadené rozhodnutí

- ¹ Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 11. 2020 č. j. 6 T 77/2020-1247 byl M. S. uznán vinným pod body II./3.-6., III./1.,2., IV., V./1.-3. pokračujícím zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) (v bodech II./3., 4., 6., V/2.), odst. 2, odst. 4 písm. b) (v bodě V./3.) trestního zákoníku, v bodě V.2. ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu v bodech II./3., 4., V./2. s pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a v bodech III./1., 2., IV., V./3. s pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a jednání v bodech II./3.-5., V./1. se dopustil ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, pod bodem VI. zločinem krádeže podle § 205

odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, pod body VI. a VII. pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

- 2 Za to byl M. S. odsouzen: **I.** podle § 205 odst. 2 za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením do věznice s ostrahou, a to za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 7. 10. 2019 sp. zn. 1 T 141/2029 a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let a **II.** podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5. 3. 2020 sp. zn. 6 T 11/2020.

- 3 Předmětného jednání kvalifikovaného v bodě V./3. se obviněný dopustil tím, že:

„dne 22. 3. 2020 v době kolem 16.39 v Karlových Varech, v areálu společnosti odcizil ze zde zaparkovaného motorového nákladního vozidla zn. Volvo, dvě autobaterie zn. Banner, čímž poškozené společnosti způsobil škodu ve výši 10 000 Kč

a tohoto jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, č. 69/2020 Sb. pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu Coronaviru SARS CoV-2 na území České republiky na dobu 30 dnů od 12. 3. 2020

a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 4 T 92/2016, který nabyl právní moci dne 31. 5. 2017, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který vykonal dne 19. 3. 2018.“

- 4 Jednání kvalifikovaného v bodě VI. se dopustil tím, že:

„dne 28. 3. 2020 kolem 13:34 hodin odcizil z nakládací rampy volně uloženou plastovou přepravku s 20 ks láhví od piva zn. Gambrinus 10 stupňů, čímž způsobil společnosti, škodu ve výši 358 Kč

a tohoto jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, č. 69/2020 Sb. pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu Coronaviru SARS CoV-2 na území České republiky na dobu 30 dnů od 12. 3. 2020

a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 4 T 92/2016, který nabyl právní moci dne 31. 5. 2017, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který vykonal dne 19. 3. 2018, tedy podle rozsudku si obžalovaný přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.“

- 5 Napadený rozsudek nabyl právní moci dne 7. 12. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení autobaterií a plastové přepravky s 20 ks láhví od piva – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21. 11. 2020 č. j. 6 T 77/2020-1247, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 11. 2020 č. j. 6 T 77/2020-1247, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. S. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) Podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 24. 11. 2020 č. j. 6 T 77/2020-1247, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) Podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karlových Varech, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.