



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-487/2022-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 1
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. O. K.- stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis sp. zn. Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3 T 80/2021

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. O. K. (dále jen „obviněný“),

stížnost pro porušení zákona

proti dne 31. 8. 2021 pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 8. 2021, sp. zn. 3 T 80/2021 (dále jen „*trestní příkaz*“).

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem vydaným podle § 314e odst. 1 trestního řádu byl obviněný uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.
2. Za uvedený přečin byl obviněnému trestním příkazem uložen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **trest odnětí svobody na osm měsíců** s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na dva roky za současného vyslovení dohledu, peněžitý trest v celkové výši 30 000 Kč vyměřený v počtu **sto denních sazeb** po 300 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. V ust. § 314e odst. 5 trestního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2021 se uvádí: „Je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.“

Posouzení předmětné věci

4. Mám za to, že trestním příkazem byl porušen zákon v ust. § 314e odst. 5 trestního řádu, neboť dvojnásobek počtu uložených sto denních sazeb, tj. 200 denních sazeb, spolu s uloženým trestem odnětí svobody na osm měsíců, tj. celkem čtrnáct měsíců a dvacet dnů, jednoznačně přesahuje v rozporu s citovaným ustanovením jeden rok.
5. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

6. S ohledem na výše uvedené **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 8. 2021, sp. zn. 3 T 80/2021, byl v neprospěch obv. O. K. porušen zákon v ust. § 314e odst. 5 trestního řádu;
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením tohoto trestního o příkazu, pozbydou podkladu, zrušil;
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.