



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-28/2022-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Příloha: 1/spis



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. O. S. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 65/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného O. S. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2020, č. j. 4 To 436/2020-179, a zároveň proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 10. 2020, č. j. 62 T 65/2020-142 (původně č. l. 136).

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 10. 2020, č. j. 62 T 65/2020-142 (původně č. l. 136), byl O. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 22. 3. 2020 v čase okolo 20,00 hodin v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující život a zdraví lidí, kdy na tuto situaci Vláda ČR mimo jiné reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády ČR č. 194 ze dne 12. 3. 2020, ul. B. v hale F., společně s další osobou, proti níž je trestní stíhání vedeno odděleně odcizili z prodejny obuvi M. toho času uzavřené, zajištěné pouze mříží s velkými oky, provozované obchodní společností M., ke škodě jmenované obchodní společnosti 43 párů obuvi Crocs, a to 6x Crocs Yucon Vista Clog, 14x Crocs Crocband, 3x Crocs Classic, 3x Crocs Crocsfl Anna Elsa Clog, 1x Crocs Funlab Minions Clog, 2x Crocs Crocsfl Empire Band, 1x Crocs Hello Kitty Plane Clog, 3x Crocs Lined Patteren Clog, 3x Crocs Lined Graphic Clog, 2x Crocs Hilo Lined Clog, 2x Crocs Classic Lined Realtree Edge Clog, 2x Crocs Mammoth Evo Clog a 1x Crocs Blitzen II Animal Print Clog, tím způsobem, že obžalovaný obuv vytáhl přes oka mříže mimo prostor prodejny a tyto uložili do tašky, kterou si k tomuto účelu předem obstarali, a tímto svým jednáním tak způsobili poškozené obchodní společnosti M., škodu odcizením v celkové výši 24 622 Kč.“

- 3 Předmětný rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem napadl státní zástupce odvoláním směřujícím výhradně do výroku o trestu v neprospěch obviněného, na jehož základě rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 7. 12. 2020, č. j. 4 To 436/2020-179, který nabyl právní moci dne 7. 12. 2020, tak, že podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a podle § 259 odst. 3 trestního řádu znovu rozhodl tak, že obviněný O. S. se při nezměněném výroku o vině odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře tří roků, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také je-li uložený trest v přezkoumávané části rozsudku nepřiměřený. Jestliže je vadná jen část napadeného rozsudku a lze ji oddělit od ostatních, zruší odvolací soud rozsudek jen v této části; zruší-li však, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná*

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 22. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež 43 párů obuvi značky Crocs z prodejny obuvi M2 SHOES, toho času uzavřené, zajištěné pouze mříží s velkými oky, provozované obchodní společností M2 SHOES MDV – IMPORT s. r. o. – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Napadeným rozsudkem krajského soudu tak byl porušen zákon v ustanovení § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu a § 205 odst. 4 trestního zákoníku a v řízení předcházejícím byl rozsudkem okresního soudu v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2020, č. j. 4 To 436/2020-179, byl v neprospěch obviněného O. S. porušen zákon v ustanovení § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu a § 205 odst. 4 trestního zákoníku a v řízení předcházejícím rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 10. 2020, č. j. 62 T 65/2020-142 (původně č. 1. 136), byl porušen zákon v neprospěch obviněného, v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2020, č. j. 4 To 436/2020-179, a předcházející rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 10. 2020, č. j. 62 T 65/2020-142 (původně č. 1. 136), v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.