



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-1035/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. S. - stížnost pro porušení zákona

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. S., t. č. ve Věznici R.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2020, č. j. 11 T 77/2020-129.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2020, č. j. 11 T 77/2020-129, jenž nabyl právní moci téhož dne, byl P. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obviněný byl dále odsouzen podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu pobytu na území Statutárního města O. v trvání 3 let.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2020, sp. zn. 72 T 57/2020, jenž nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3

trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a trestu propadnutí věci, a dále pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písmeno a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonal, a trestu zákazu pobytu na území Statutárního města Ostrava v trvání 3 let, tedy do 6. 5. 2023,

přesto dne 10. 5. 2020 v době kolem 6:06 hodin v M. O. na ulici N., v prodejně T., v úmyslu se obohatit, z prodejní plochy odcizil 2 ks L. koule ml v hodnotě 259,90 Kč za jeden kus, 1 ks L. A. s. v hodnotě 259,90 Kč a 4 ks M. p. v hodnotě 179,90 Kč za jeden kus, které si uschoval do své tašky, a s takto uschovaným zbožím prošel pokladní zónou, aniž by zboží předložil k zaplacení, čímž způsobil poškozené společnosti T. S. ČR a. s., se sídlem V., Praha, škodu ve výši 1.499,30 Kč, a tohoto skutku se dopustil přesto, že od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 byl na dobu 30-ti dnů usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2, který byl usnesením Vlády ČR č. 156/2020 ze dne 9. 4. 2020 následně prodloužen do 30. 4. 2020 a následně usnesením Vlády ČR č. 219/2020 ze dne 30.4. 2020 do 17. 5. 2020,

v době ode dne 6. 5. 2020 do 10. 5. 2020 do 7.00 hodin, vědom si uloženého trestu zákazu pobytu, bez vážného důvodu nebo povolení se zdržoval na území Statutárního města O., nejméně v O.-M. O., na ulici N., tedy na místě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu.“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 4 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 5 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 6 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 7 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 10. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2020, č. j. 11 T 77/2020-129, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného Petra Schillera, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2020, č. j. 11 T 77/2020-129, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Petra Schillera, v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2020, č. j. 11 T 77/2020-129, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, ke sp. zn. 2 KZZ 21/2021-23
- V kopii:
 Obv. P. S.