



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023  
Č.j. MSP-1025/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-1025/2021-ODKA-SPZ/2  
  
0100204004271480

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. E. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Táboře, sp. zn. 5 T 111/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. E. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 11. 2020, č. j. 5 T 111/2020-342.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 11. 2020, č. j. 5 T 111/2020-342, byl obviněný P. E. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), dílem odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že

„dne 19. 2. 2020, v přesně nezjištěné době od 00:10 do 2:00 v T., ul. N., po rozbití skleněné výplně okna na místě nalezenou kovovou trubkou, vnikl do restaurace N., odkud odcizil finanční hotovost v bankovkách a mincích, v celkové výši 4 652 Kč, čtyři zahraniční mince v hodnotě 15 Kč, dvě kasírtašky v celkové hodnotě 1 000 Kč, cínový mincovník v hodnotě 1 000 Kč a láhev alkoholu Fernet Stock Citrus o objemu 1 litr v hodnotě 340 Kč, tedy vše v celkové hodnotě 1 007 Kč, ke škodě poškozeného L. P., rozbitím okna pak způsobil společnosti T., škodu ve výši 1 252 Kč,

a dále dne 23. 4. 2020 v přesně nezjištěné době od 18:30 do 9:45 dne 24. 4. 2020 v T., ulice S., vnikl po rozbití skleněné výplně okna vedle vchodových dveří z jižní strany budovy do baru L., a zde odcizil koženou kasírtašku v hodnotě 30 Kč, 3 nápoje Semtex v celkové hodnotě 120 Kč, 10 nápojů Coca Cola v plechovce o objemu 0.33 l v celkové hodnotě 100 Kč, 20 nápojů Frisco v celkové hodnotě 460 Kč, alkohol, a to Pepermint o objemu 1 l v celkové hodnotě 600 Kč, Fernet o objemu 1 l v hodnotě 300 Kč, Fernet Citrus o objemu 1 l v hodnotě 300 Kč, 2 láhve vína zn. Frankovka a Chardonay v celkové hodnotě nejméně 200 Kč, Tequilu v hodnotě 390 Kč, Johnnie Wolker v hodnotě 400 Kč, Tullamore Dew v hodnotě 390 Kč, Napoleon Diplomat v hodnotě 300 Kč, 2 přepravky s prázdnými láhvemi od nealkoholického piva zn. Birell v celkové hodnotě 160 Kč, set-top-box Kaonmedia NA1170 v hodnotě 1 000 Kč a Digi smart card výr.č. 207139740821 v hodnotě 1 500 Kč, po odnesení věcí domů, kde si zároveň ošetřil způsobené zranění, se do baru vzápětí ještě dvakrát vrátil, v prvním případě odcizil tablet zn. Umax Vision Book k systému EET, v hodnotě 1 500 Kč a plazmový televizor LG 42PX2000, stáří 15let, v hodnotě 500 Kč a ve druhém případě pak z Jukeboxu, který vypáčil pomocí přineseného šroubováku, odcizil finanční hotovost ve výši 4 120 Kč, a svým jednáním takto způsobil odcizením věci Z. V., škodu v celkové výši 8 840 Kč, poškozením 2 ks reproduktorů pak jmenované způsobil škodu ve výši 600 Kč, rozbitím skleněné výplně okna způsobil dále G. W., škodu ve výši 1 307, poškozením jukeboxu způsobil společnosti R. škodu ve výši 7 500 Kč a odcizením hotovosti z jukeboxu pak způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 4 102 Kč,

celková škoda způsobená odcizením tak činí 19 977, celková škoda způsobená poškozením činí 10 659 Kč,

přičemž se uvedeného jednání ve dnech 23. – 24. 2020 dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 11. 11. 2020.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

*Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 23. 4. 2020 a 24. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – vloupání, poškození a odcizení věcí z baru L. nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne ze dne 11. 11. 2020, č. j. 5 T 111/2020-342, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst.

4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. E., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

### **Návrh**

12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 11. 2020, č. j. 5 T 111/2020-342, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. E., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 11. 2020, č. j. 5 T 111/2020-342, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Táboře, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.