



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-705/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. G. (...) -stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 3 T 77/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. G. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103.

Napadené rozhodnutí

- 1) Rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103 byl obv. P. G. uznán vinným v bodě 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, v bodě 2) přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a v bodě 3) zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,
ačkoli byl trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 30. 3. 2020, sp. zn. 2 T 26/2020, v právní moci dne 15. 4. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Za to byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců.

- 2 Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

ačkoli byl trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 30. 3. 2020, sp. zn. 2 T 26/2020, s datem nabytí právní moci dne 15. 4. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin,

„ v bodě 1)

přesto dne 30. 8. 2020 v době od 17:27 do 17:55 hodin v T. na ulici B., na prodejní ploše obchodního domu K., v zjištěném úmyslu odcizil vystavený prací prášek (kuličky) značky Lenor v hodnotě 189,90 Kč, čokoládu Orion Studentská pečeť v hodnotě 64,90 Kč a čabajské klobásy v hodnotě 251,63 Kč tak, že zboží ukryté ve svém batohu pronesl z prodejní plochy bez zaplacení přes pokladnu, přičemž byl za pokladní zónou zadržen pracovníci ostrahy, čímž společnosti K., způsobil škodu v celkové výši 506 Kč;

v bodě 2)

dne 12. 9. 2020 v době od 14:30 do 14:59 hodin v T., poblíž ubytovny na ulici B., v zjištěném úmyslu odcizil na zemi pod lavičkou volně ležící batoh v hodnotě 450 Kč, zatímco majitel batohu A. Č. seděl spící v silné ebrietě v bezprostřední blízkosti batohu na této lavičce, přičemž uvnitř batohu se nacházela pánská peněženka v hodnotě 50 Kč s bankovkou v hodnotě 500 Kč, platební karta zn. Maestro, vydaná bankou SPARKASSE na jméno A. Č., dále prázdná lahev od alkoholu zn. Vodka, prázdná PET lahev od vody a prázdný deodorant zn. FA, čímž poškozenému A. Č., způsobil škodu ve výši 1.000 Kč, následně P. G. odnesl batoh i s obsahem do prostor ubytovny, kde z něj vyjmul finanční hotovost ve výši 500 Kč, a teprve po upozornění ze strany zde ubytovaných osob odcizeny batoh i další věci s výjimkou finanční hotovosti vrátil zpět na lavičku vedle zde stále spícího A. Č.;

v bodě 3)

dne 9. 11 .2020 v době kolem 09:40 hodin v T. na ulici Z. v obchodním domě H. v zjištěném úmyslu odcizil 20 ks cukrovinek značky Kinder Maxi King, čímž způsobil společnosti A., celkovou škodu 338 Kč,

přičemž si byl vědom nouzového stavu ve smyslu § 5 písm. a) až e) a § 6 zákona č. 24/2000 Sb., o krizovém řízení, vyhlášeného pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný SARS CoV-2), podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, usnesením vlády č. 957 ze dne 30. září 2020 o vyhlášení nouzového stavu, na dobu od 00.00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů, a následně prodlouženého do 22. listopadu 2020 usnesením vlády č. 1108 ze dne 30. října 2020, tedy v době extrémně škodlivého stavu, kdy je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto stavu.“

- 4 Rozsudek Okresního soudu v Třebíči nabyt právní moci ve výroku o vině a ve výroku o trestu dne 15. 12. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, a to dne 9. 11. 2020, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje, přičemž páchaní trestné činnosti se nijak nelišilo od té za běžné situace - nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo

nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku.

- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch obviněného P. G., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ustanovení § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 9. 11. 2020 vzetím do vazby (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 9. 11. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona,
 - 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. G., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Třebíči ze dne 15. 12. 2020, č. j. 3 T 77/2020-103, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;;
 - 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Třebíči, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.